

BIBLIOTECA SCRITORILOR ROMÂNI

21

George U R S A

**pe calea
de
alături...**

**Editura SOCIETATII SCRITORILOR ROMÂNI
București, 2008.**

© Copyright 2007: George URSA

Toate drepturile legale sunt rezervate autorului.

Culegere text: George Alexandru URSA.

Bun de tipar: Ianuarie, 2008

Coperta și grafica: Ioana Carolina URSA;

Consilier editorial: George URSA;

Tehnoredactare: George Alexandru URSA.

Editura Societății Scriitorilor Români – București, 2008.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
URSA, GEORGE

Pe calea de alături... : eseuri, articole / George Ursa. –
București: Editura Societății Scriitorilor Români, 2008
ISBN 978-973-7700-37-7

821.135.1-92

Nota autorului:

Mi-au zis unii să scriu ceva despre ce urmează să citești, dragă domnule cititorule... Apăi, drept să zic, nu am ce să scriu. Eseurile se recomandă de la sine.

Doamne ajută!

feb. 2008.

George URSA.

Responsabil de carte : George URSA

ISBN : 978-973-7700-37-7

Românii, popor cu complexul inferiorității față de unguri și nu numai. Dar mai ales!

Meditația mea pleacă de la întâmplarea cu proiectarea filmului de propagandă „Trianon” în seara de 9 februarie 2005, la „Antena 1”, la emisiunea caracaleanului. Invitați: istoricul Fl. Constantiniu, ziaristii Ion Cristoiu, Emil Hurezeanu, CT Popescu din partea românilor și regizorul filmului și un istoric din partea ungarilor. N-am reținut exact numele regizorului și nici al istoricului. Nu mă interesa, nu contează. Toți gândesc la fel! Acum, eu, de problema raportului români – unguri, sunt avizat din fașă ca să zic așa. Iar, de pe la 4 ani, am auzit adevărate „prelegeri” printre țărani din Ardeal despre ce zic și fac ungurii, cum ne privesc în realitate, cum ne percepe și vorbește despre noi omul de rând ungar, tânărul, bărbatul matur, moșneagul, intelectualul, țăranul, negustorul, meseriașul, femeia tânără, femeia matură, bătrâna unguroaică. Am trăit printre ei, în școală cu ei, în sate mixte, în sate 90% ungurești, am discutat cu ei, m-am confruntat cu unii pe teme și situații de viață: de politică, de sport, de artă, istorice. Ce mai? Să adaug la aceasta raportul de familie, istoric, cu acest popor. Adică, concret: deposedarea familiei mele de mica moșioară de către un ungurizat, Aceasta, aproximativ odată cu plecarea turcilor de la sud de Criș. Și, mai tragic, familia mi-a fost victimă a atrocităților ungurești în tragica toamnă a anului 1918. În jud. Arad, ungurii și ungurofonii, de disperare și ciudă, că se va uni Transilvania, Banatul, Crișana și Maramureșul cu Regatul român, s-au dedat la bestialități de nedescris contra românilor. Asasinate rituale, făptuite de bande înarmate - bande tocmite de boiernașii unguri sau ungurizați, de arendași de limbă ungară, de cârciumari de aceeași limbă (nu și naționalitate), de tot soiul de ofițeri și soldați deblocați sau dezertați. De aceste atrocități istoricii nici nu pomenesc. Cei români. Bine, că, tipii ajunși la conducerea României, după 1990, le dădură voie ungurilor să-și planteze statuia la Arad. Acum să mă întorc la film. Poate alte neamuri îmi sunt mai puțin cunoscute. Ungurii îmi sunt familiari. Aceștia au un singur gând, cu toții, și anume acela de a deveni ce au fost în Transilvania, stăpâni cu drept de viață și de moarte asupra românilor – popor tolerat. Tolerat să fie rob pe „moșia” ungurului. Aceasta este mentalitatea lor. A tuturor fără excepție, indiferent de starea socială și de instrucție. Privire arogantă, vorbă răstită, refuz de a colabora, de-a ne trata ca ființe raționale, de a asculta ce gândim, refuz de a accepta alt adevăr decât cel unguresc,

dispreț și, când se ivește șansa de partea lor, foc pe casa românului, bățai, schingiuri, jaf, profanări, gonirea din locul de baștină. Acu', românul! În fața ungurului, de obicei, se simte cu un imens complex de inferioritate, îi admiră aroganța, modul de a se îmbrăca, îi dorește aprecierea, îl laudă ori de câte ori prinde ocazia. Și atunci când ungurul îl face „balcanic” și venit de la sud de Dunăre, se gudură pe lângă el, își dorește o căsătorie cu o unguroaică, își dorește aprecierea ungurului, nu-și găsește argumente să-i dea peste nas, când ungurul îl combate în problema transilvană, râde prosteste și se lasă dus de nas, devine umil, privindu-l își stârnește mila, te miri cum de nu intră în pământ de rușine și spaimă în prezența ungurului. Ei, bine, așa apăreau cei patru românași invitați la emisiunea lui Tucă. Păreau a avea jar în mâini. Adică, vine ungurul – că nu era nici ungur liberal, nici conservator, nici nimic de altă natură, poate nici masson - și te înjură în propria casă și tu, umil, zici: „Da', domnu', da și eu ling dosul, aici pe lângă mata. Mata ești erou, te admir, mă simt inferior ție, da' ai milă de mine și mă acceptă și pe mine să-ți pup mâna...” „Teșeg!” zice ungurul. „Linge!” îi răspunde, cu dispreț, ungurul. „Săru' mâna!” zice românul. Cred că am spus totul despre ce s-a întâmplat în seara de 9 februarie 2005. Am trăit o mare umilință privindu-i pe compatrioții mei făcându-se că nu pricep, că nu înțeleg ce vor ungurii din 1918 încoace și ce vor ei din anul 896 și până azi. Istoricul nostru, plimbat pe toate posturile publice, scriitor la „Dosarele istoriei”, sta acolo umil, prăbușit în el. Nici n-a prea scos un cuvânt și-i lăsa pe cei doi unguri să debiteze ne-adevăruri uluitoare, nu i-a pus la punct când debitau porcării despre noi, nu comenta scenele ilustrate cu fraze degradante la adresa „popoarelor protoigane”, a faptului că mocofetul din Caracal le-a dat șansa de-a-și prezenta filmul și gândurile în casa ucisului, în fața rudelor acestuia. *Celebrul jurnalist* cu „pantalonii ruptți în fund” a fost jalnic. Noroc, nu-l simpatizez, că Popescu, călcat pe bombeu de obrăznicia ungurului regizor, și-a amintit că este un „popiescu” și l-a pus la locul lui pe „regizor” amintindu-i cine este și de unde vine din istorie. La fel, Hurezeanu, din perspectiva gândirii dumnealui (globalistă), i-a contrat cât de cât. Ceea ce trebuia să-i întrebe era aceasta: „vreți Transilvania?” Bine, o vreți! Nu știți cum s-o luați pe cale pașnică? Așa cum au făcut ucraineni cu ținuturile răpite de US în 1940. Păi, cereți-o de la politicienii ce ne conduc. V-o dau! Deja v-au dat-o! Nouă nu ne trebuie. Abia scăpăm de probleme! De Cadrilater am scăpat, Banatul l-am mărta noi cumva, de Basarabia am scăpat, de Herța, Nordul

Bucovinei, de județele de la nord de brațul Chilia am scăpat cu ajutorul preșului Constantinescu. Îndrăzniți, băieți! Nu vă fie teamă... Suntem de-acord să v-o dăm. Dar, vrem să rămânem la putere în județul Ilfov și București. Împreună cu țiganii. Că noi suntem toleranți! „Elită!” Mass-media! Niște nenorociți! A doua zi – la emisiunea lui Vartan Arachelian – Ion Cristoiu și Dinu Zamfirescu (ăl de a semnat rușinoasa „Declarație de la Budapesta”). Bietul Cristoiu – sireacu’ – și-a mai amintit că este român și a cerut „vigilență” așa cum au și evreii (vai de capul nostru: noi și evreii...) față de cei ce gândesc precum cei doi unguri. S-a tot scuzat că el nu este „extremist” și a debitat prostioare despre așa numita „desuietudine” a filmului de propagandă. Arachelian îi cânta în strună, iar îngălțatul de Zamfirescu se lega de Vadim. Asta era problema?... Vadim? Problema este veche între români și unguri. De 1. 100 de ani! Este un conflict psiho-etnic specific dintre cuceritor și cucerit. Europa post-romană a fost o Americă *avantaletre*. Adică, hunii, francii, bulgarii, normanzii, vandalii, tătarii și, la urmă, turcii, alte neamuri, au năvălit peste localnici, i-au cucerit le-au lichidat elitele religioase, politice, culturale, le-au luat femeile frumoase, pământurile și i-au pus să muncească pentru ei. Nu-i o noutate în istorie. Nu s-au mulțumit doar cu atât! Le-au pervertit cuceritorilor sufletele, le-au băgat frica-n oase și le-au inculcat sentimentul că sunt neamuri inferioare iar ei, cuceritorii, sunt „aleși”. Teorie vechi-testamentară! Plăcerea unguirilor este să ne umilească, să arate lumii că înghițim orice insultă, că suntem lipsiți de mândrie, „slugi”. Seara de 9 februarie și altele similare au dovedit aceasta. Nu este ultima umilintă și nici n-a fost prima și vor mai fi multe de aici înainte.

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 1-3 (88-90)/2005, An IX, pag. 2, semnat **Janoș cel Mândru și cu pană de cocoș la clop.**)

LUMEA ANULUI 2005

Ei, I-am ajuns și anul acesta și primele zile le-am trecut cu oarecare liniște sufletească. Este drept, Cristoiu, *Popiescu*, Boda, Pârvolescu, Preda, Tănase, Hurezeanu, Ursu, „[analistul Codită]” alți de ăștia ne-au „luminat” mințile cu panseurile lor [și înverșunarea lor partizană]. Da’ nu ne-au spus și ce parale au înșfăcat de la posturile TV care le-au popularizat mutrele și banalitățile. Bes ăștia la cugetări, păreri, opinii, învârt doviecul politicii precum o face porcul toamna cu

doviecul zis „porcesc”. Ce nu știu ăștia, ăștia și știristele Firea, Esca, Ghiurko, Războiu, Țopescu et co? Numai pe unde face pisica nu ne spun cei și cele de mai sus! Poate doar Juditha Schwartzemberg este mai deșteaptă decât ăștia și astea. Încolo, lume proastă! Da’, proastă de își bagă deștele în ochi. Io când îi văd *pă ăștia și pă astea* pe ecran simt nevoia să sparg televizorul. Așa că prefer să nu-l mai deschid. Că n-am bani să-mi cumpăr altul de-l sparg! Cel mai mult mă intrigă atoateștiința acestor palabragii. Sunt atât de importanți, atât de așa scortșoși, încrâncenați, de – spun țărani – nu le intră un pai pe cur... așa cum intră la un tăune atunci când îl prinzi dintre picioarele unui bou, atunci de-l mușcă. ăștia au făcut guverne, le-au desfăcut, au „contactat”, au „dialogat”, au „luat interviuri”, au chemat „personalități” pe sticlă (da’, au vorbit ei mai mult!), le-au întrerupt în mijlocul expunerii pe acele „personalități”, le-au tăiat vorba, macaroana, microfonu’, propoziția, fraza, i-au admonestat, au lăudat UDMR-ul și l-au blamat pe președintele Băsescu, și-au dat ochii peste cap, s-au întrerupt unii pe alții, i-au întrerupt pe cei pe care-i rugaseră să-i sune în direct. Într-un cuvânt au condus țara, au luat-o la pumni, au decretat cine-i „democrat”, și cine nu este, cine este „antisemit” (adică anti-iudeu, da’ nu se zice așa!), cine este „extremist” și cine este „european” ca udemeristii. Ba, de la Cristoiu, am auzit că „legionarii stăteau cu pistolul la urne”. Omul acesta... ori este bolnav ori, poate, cine știe, ne crede cu totul dobitoci în ale istoriei. Ce secție de votare, când anume, a permis legionarilor să stea cu pistolul lângă urne? Unde s-a consemnat acest fapt, în ce documente de epocă? În ziare de tipul celor create de dumneata? În „Odivărul” anilor 1937-1938? În „Scânteia” „semitului” Brucan? Ce rost au astfel de minciuni uteciste, **scânteitineriste**, Cristoiule? Astea (ăștia), știristele și „analistii” cunosc totul. Ce trebuie să facă președintele, până unde se întinde puterea lui, a președinților celor două Camere, a Guvernului, a prefectilor, primarilor, polițailor, a noastră a tuturor. Ei ne pot scuipa în obraz de pe sticla TV și noi nu putem decât să ne ștergem scuipatul și să suportăm demonizarea ce ne-o aplică acești tirani numiți „ziariști”. Tirania nenorociților de le cotidienele și posturile TV este nelimitată și se exercită asupra noastră a tuturor; continuu și cu o forță satanică. Problema este: cine le dă dreptul acestor tirani să ne tiranizeze și dacă sunt tirani absoluți sau tirani subordonați altor tirani cu mult mai ticăloși și al căror scop ne scapă? Că vedem că tirania ziariștilor se aplică doar asupra românilor, asupra credințelor și sărăciei lor. N-am văzut o știristă sau un *cristoi* criticând și

demonizând vreun bancher jecmănitor a milioane pe amărăți, n-am văzut nici un ticălos de astfel de palavragiu revoltat de crimele înfăptuite de soldații israelieni și americani, nici un jaf de astfel de ziarist nu scormonește de unde și-au adunat averile potențării și bancherii ce conduc, de fapt, gloata umană de pe întregul mapamond. În schimb, alergau ca hienele cu aparatul de filmat după amărătul de Cozma. Astăzi, *popieștii*, *firele*, *escăle* și *tănasii* epocii nu deplâng soarta plebei oropsite și exploatare. Nu! Ei se bat pe burtă cu îmbuibății vremii, popularizează tot soiul de „vedete” și mașinile pe care acestea și le-au achiziționat, rânjesc pe sticlă, își arată vilele (cum un Stelian Tănase. De unde lovele, „analistule”? Din panseurile și gogorițele spuse la TV? Din ciorba de articole belite în „Ziua”?), lampadarele, birourile și fac guverne. Ei și moșii din Cișmigiu! V-ați îmbogățit, hienelor! Cereți demnitarilor să-și publice averile. Faceți-o voi, șacalilor! Să vedem! Trăiți din salariul minim pe economie, să vedem v-ar da mâna să trăncăniți despre „democrație” și „Europa” cu un salariu de 2. 800. 000 lei, salariu cu care este procopsit un muncitor român, acel electrician ce a donat din acest salariu 100. 000 lei pentru Teatrul de Operetă? Cât aduni de la emisiunile interminabile pe care le susții zi de zi, Cristoiule, *Popiescule*, Roșca Stănescule, Vrânceanu-Firea, Esca, Țopescu, Pârvolescu, Tănase, Preda, Tucă și toată banda de al de voi, de amețitori de minți, de palabragii, de mici tirani de conștiințe? Pe când un sait cu averile voastre? Lumea anului 2005 ca și lumea altor ani geme de acești tirani ai sticlei. Ei creează atmosfera ce duce la demonizări de indivizi, categorii sociale, personalități. Așa cum în anii comunismului alți „popiești” creau atmosfera în care se petreceau arestările și persecuțiile. Ce vină imensă, ce criminale erau haitele de gazetari de la organele de presă ale PCR, haitele de „activiști” de la editurile PCR, acei popularizatori de ideologie marxist-leninistă. Ele creau terenul propice în care activau organele de represiune. Ele ucideau conștiințe, striveau persoane, personalități, batjocoreau, stigmatizau. Ca și astea de astăzi, ca și știristele vremii noastre. Marii ucigași aceștia sunt! Indirect! Și nu-i pedepsește nimeni! Și nu-i va pedepsi niciodată. Cine-i pedepsește pe *brucani* pentru îndemnurile de a-i băga la închisoare pe „istoricii” anilor 1950? Cine-i va pedepsi pe îmbuibătele *esche* și *firea* și *ghiurko* anilor aceștia pentru palmele trase atâtor și atâtor personalități? Nimeni! Dar pe *tănașii*, pe *cristoi* epocii? Nimeni! Câtă îngâmfare pe ăștia! Ei judecă pe toată lumea, dau note și absolvă! Numai pe ei nu se absolvă de nici un păcat, de păcatul cel mare al emiterii de judecăți

asupra altora și a gândirii altora, a vieții altora, a acțiunilor altora. Revoltător, dar adevărat. Poate ziceți că acest comentariu îl fac din invidie? Nu! Dintr-o profundă revoltă față de o stare de fapt. Suntem țara cu cel mai mare număr de „activiști” pe cap de locuitor. Ideologi cărora le umblă limba mai ceva ca valțurile morilor. De care nu ne mai putem apăra și care se îmbogățesc din trăncăneala aceasta pe micile ecrane, care ne întunecă mințile cu păreriile lor, cu frazele lor fără finalitate, cu vorbăria interminabilă și din care scot bani pentru ei și burțile lor. Se premiază unii pe alții, se cheamă unii pe alții la ore de vârf la TV, se iau de gât cu politicieni timorați de vorbăria lor pestriță, răd de noi de fapt. Își bat joc de timpul, de buna credință a noastră ca spectatori neputincioși și în neputință de a-i admonesta, de a le răspunde la ineptiile ce le debitează cu suficiență, cu o mină studiată, doctă, plină de morgă. Cum să ne apărăm de acești tirani? Simplu, veți spune, închideți TV-urile. Ei, lucrurile nu stau chiar așa! Că ne-având ce vedea decât realitatea trucată, filtrată și aranjată a acestora, n-avem altă soluție. Dar, de unde le vin posturilor astea banii pentru a plăti operatori, camermani, gazetari, slugi ai noii ordinii (care ordine știm a cui este și cine beneficiază de ea), să ne dreseze mințile? Păi, tot de la noi! Noi, noi suntem cei care-i plătim ca să ne dreseze. Așa o făceam și în epoca comunistă. Așa o facem și-n epoca sionistă! Noi ne plătim călăii, jefuitorii, posesorii de vile, mașini luxoase, haine de sute de milioane, noi le plătim vorbele late și palavrageala, noi sclavii epocii „democratice”. Până când?...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 90 – 91, ian. - feb. 2005, pag. 3, semnat **Ion și Cristian și Stelian, Andreea, Gabriela, Monika jr.**)

„ELITELE” POST-DECEMBRISTE!

În 1989 la conducerea României, a românilor, prin lovitură de stat, sprijinită și de forțe din alte țări, a acces cea mai trădătoare clasă politică din câte a cunoscut aceste meleaguri. Nici când Turcul era atotputernic, românii n-au înghițit într-un timp scurt asemenea umilințe și asemenea jaf. Secole le-au trebuit ungurilor pentru a obține proprietăți și a ne exploata în Transilvania, secole, un mileniu le-a trebuit pentru a-și impune limba. „Elita” politică de după 1989 le-a oferit totul, inclusiv coguvernare pe întregul teritoriu al Daciei în 15 ani. Voievozii români ajunseseră „vasali” dar nu guverna sultanul nici

la Suceava, nici la București, nici regele ungar în Transilvania, nici nu participa la ședințele Divanelor sau Dietei, nici nu ar fi îndrăznit să o ceară, nici nu cereau ciuruirea completă a granițelor țării, nu le permitea nici un voievod să-și trimită supușii să se stabilească în teritoriile românești, să-și impună limba, să-și construiască moschei la discreție, să facă propagandă pentru dezmembrarea voievodatelor așa cum li se permite astăzi ungarilor în România, ba chiar și sârbilor și, evident, cu amândouă mâinile, ȝiganilor. Permitea un voievod român ȝigănizarea supușilor lui români? Vai de capul celui care ar fi îndrăznit! I-l rețea urgent călăul! Când a îndrăznit Carol Robert i s-a dat peste nas, Matei Corvin n-a scăpat nici el ieftin când s-a obrăznicit. Iată că au venit *ilieștii, constantineștii, băseștii, severinii, geoanele, tăricenii* (titrații lu' pește) et co și au cesionat suveranitatea, averile, pământurile, bogățiile subsolului, solului, apelor, au cesionat cultura, limba, românii din teritoriile ocupate, au declarat fără să-i strângă nimeni de gât, că „trebuie să facem sacrificii istorice”, că „ce vreți să ne batem cu ungurii (Păi, Ștefan cel Mare, ce făcea Iliescule. Că-l sărbătoriși!)”, că „istoria nu ține de foame”, că „nu trebuie să ne mai gândim la trecut ci la viitor”. Numai că, Tăricene, ungurii se gândesc și luptă să-l refacă. O fac și turcii (sub altă formă), rușii, evreii mai cu seamă, chiar și ȝiganii o fac, inginerule! De ce numai românii nu trebuie s-o facă, trădătorilor? De ce numai românii nu trebuie să-și readucă frații între granițe, de ce românii trebuie să cedeze moșii și case ungarilor, evreilor și aur ȝiganilor? Nu s-au desființat privilegiile? Când au venit din Asia, în fundul gol, au venit cu castele, moșii, păduri, case, lacuri? De ce ungurii au dreptul să zbiere după ceea ce n-a fost a lor și să facă propagandă pentru a ne lua Transilvania și noi n-avem dreptul să-i contracărăm, să-i silim să-și recunoască genocidul practicat contra noastră și să-i punem la plată. Întrebă-te, Tăricene, cam ce ar fi pățit ungurii de omorau 1.000 de ani la evrei. Ar mai fi scos nasul din cutie 3 milenii? Nu cred! Și tu ne vorbești să „uităm trecutul”. Ști dumneata, inginerule, cât sânge românesc a curs numai în satele din jud. Arad în lunile noiembrie-decembrie 1918? Câți români au fost asasinați. Adică, aceasta ne spui tu, nouă, românilor, să-i uităm pe buncii noștri, așa cum ne-a spus-o și conducerea ce te-a precedat atunci când a permis amplasarea statuii Ungariei Milenare la Arad? Câte statui și monumente s-au ridicat în memoria românilor ucișii de unguri începând cu anul 1000? Există monumente din belșug pentru ucișii de la Bobâlna, pentru Menumorut și nobilii săi, pentru Gelu, Glad, pentru sutele de mii de

iobagii ucișii de înaintașii celor ce-și cer azi pământurile, pădurile, lacurile, castele furate de la români? În ce țară din lume s-au văzut orașe cu 5 denumiri. Ce, Berlinul este inscripționat în limba turcă cu denumire turcească numai pentru că trăiesc în el turci? Ce-i aceea Hermanstadt? Adică, orașul lui Herman? Viena este inscripționată Vindobonda, astăzi, Iliescule, Tăriceanule et gașca? Vin, romanii și cer proprietățile ce le-au avut în Iudeea, le cer evreilor să inscripționeze Ierusalimul și cu numele de Aelia Capitolina? Ce guvernarea diavolului s-a așezat la conducerea Românie? Îndeamnă premierul ungar ungurii să plece din Ungaria și din jurul ei spre alte zări cum o fac guvernanții noștri? Îndeamnă la cu totul altceva. Ba, fostul premier Orban stabilea ca fiecare familie de unguri să aibă minim trei copii. Guvernanții tucurii și de altă culoare de la București îi vând și pe cei care-i au. Guvernele de trădători de pe malul Dâmboviței ciuruiră granița de la Vest și o închid ermetic pe cea de la Prut. Ne aduseră în cruntă mizerie, **în rumânie pe 90% dintre români**. Și, în același timp, posturile de TV subordonate lor ne prezintă petreceri sardnapalice, baluri și palate ȝigănești, prezintă concursuri ȝigănești de miss pirande și-n care „pirandele” sunt românce sărăntoace, hrănite cu subcultura ȝiganilor maneliști, într-o promiscuitate greu suportabilă pentru un ochi normal de român amărăștean dar nu inginer sau marinăr. Bine, că mergi la hochei, dle Bănescu.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 90 – 91, ian. - feb. 2005, pag. 16, semnat **Monika și Ioșka jr.**)

CAPITALIST = BANDIT! CAPITALISM = BANDITISM!

Mulți ne vor scoate ochii pentru acest titlu. Nu-i condamnăm, nici nu-i felicităm. Așa cum creștinismul s-a impus negând un sistem nedrept – sistemul muncii cu sclavi – așa și noi nu agreăm sclavajul mascat, modern. Sclavul în antichitate depindea de un nobil ereditar, sclavul de astăzi este dependent de „nobilul” ce deține băncile, banul. Cum s-a îmbogățit un „nobil” de azi? Jefuind teritoriile și bogățiile celor slabi. Deposedând de pământuri, bogății ale solului și subsolului și însușindu-și munca unor popoare întregi. Pe căi aparent „legale”. Căci ce-i aceea oferirea de către stat a unei întreprinderi cu un euro unui „întreprinzător strategic”, ce-i aceea scutire de impozite progresive pe venit, ce este aceea „speculație” la bursă, pe piața

monetară, cu valută, faliment bancar, dacă nu jaf legal al avuției și munci celor mulți. Cum se numește aservirea statului clasei avute și împotriva claselor sărace? Tiranie mascată! Căci nu poate exista avere din „speculație”. Cineva trebuie să fi depus muncă pentru ca „speculantul” să poată „specula”. Sigur, dacă statul nu ar deveni servul acestor „nobili” ai banului și industriei, plebea săracă a planetei (95% din populație) ar mătura în jumătate de zi toată șleahța aceasta de exploatare „liberală” în vorbă și conservatori în acțiuni. Cum ne vom putea apăra de acești veritabili tâlhari oficiali care au în mână statul cu imensele lui mijloace de coerciție? Statul a fost acaparat încă de la nașterea sa de anumite grupuri de oameni. Nu spun o noutate. Odată ce aceștia au pus stăpânire pe el l-au îndreptat împotriva celor care nu erau stăpâni pe acest mecanism. Dispunând de imensele lui posibilități, stăpânii acestuia și-au însușit bunurile supușilor; și-au însușit însemnate părți din averea publică în propriul folos. Cum se explică, totuși, că unele comunități – ca de pildă cea evreiască - a devenit posesoare a unei însemnate părți din averea tuturor popoarelor lumi? Tot prin „favoarea” statelor națiunilor în mijlocul cărora aceste comunități trăiesc. De pildă statul „român”. Acest stat este un stat antiromânesc prin ceea ce face cu poporul al cărui nume îl poartă. Este un stat discriminator. Favorizează, „discriminează pozitiv” pe ne-români în orice situație. Și așa procedează fiecare stat al planetei în parte cu propriul popor. Cel mai evident se observă aceasta în Europa și cele două Americi. Albul este împins în sclavaj (credite bancare pentru dobândirea de bunuri necesare traiului zilnic). Cum se explică starea de pauperizare a circa 5, 970 miliarde de oameni? Cum se explică polarizarea bogăției planetei în mâna a nici 30 milioane de oameni? Cum de aceștia pot ține în frâu atâta amar de om? Prin acapararea statelor lumii cu mijloacele lor. S-a demonstrat, fără tagădă, că un neam de 25 de milioane poate fi condus cu ușurință și depozat de bogății de o pătură de nici 800. 000 de oameni înarmați și dispunând de stat. O populație dezarmată, și fără avere, este o populație lucrătoare; de animale vorbitoare. Nu se poate apăra și îndură toate asupririle *păturii deținătoare de săbii*. Mai cu seamă în aceste vremuri când mașinismul dublat de posibilitățile de comunicare rapidă taie orice putință de apărare din partea sclavului. Eliberarea ar putea avea șansă numai prin refuzul tuturor celor 5, 970 miliarde de sclavi de a mai servi cele 30-40 de milioane de „zei”. „Zei” știu că așa ceva nu se va întâmpla niciodată. Multe sunt cauzele: psihice, materiale, de instrucție, de voință, din

cauza lipsei de arme performante, din cauză că nu dispun de mijloacele de comunicație. Așa că am ajuns sclavi ai unor indivizi gen Soros, sau Rotschild, Kissinger, sclavi ai unor „zei” ai mass-mediei internaționaliste. Neamurile sunt dresate pentru a fi supuse, sunt împinse în preocupări minore, sunt împinse în vicii dăunătoare propriei conservări fizice și psihice: sexualism, droguri, alcool, preocupări pentru modă, vicii contra naturii umane, tabagism, alcoolism. La aceasta se adaugă stimularea îmbolnăvirilor. Acestea toate permit bandiților ce și-au însușit statul să ne stăpânească și exploateze conform cu propriile lor fantezii, cu propria lor incultură. Să nu ne lăsăm amăgiți de vorbele răspândite de „zei” prin intermediul sclavilor de lux ai mass-mediei. Dresajul se face prin aceștia. Acești sclavi de lux sunt la fel de periculoși ca și stăpânii care-i mănuiesc. Să nu ne amăgim. Suntem sclavi ai patronilor internaționali, sclavi ai lumpenului interlop. Să nu ne amăgim cu ceea ce se întâmplă azi în lume, să deplângem victoria absolută a patronului (mai ales „chinez”!) asupra sclavului... este un fapt de o gravitate excepțională, un pericol planetar. .

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 90 – 91, ian. - feb. 2005, pag. 5 și 14, semnat **Gigel cel tras pe sfoară, cu vorbe late, de capitaliști.**)

„Țară sfântă”, „popor ales”, „pământ sfânt”.

Popoarele „păgâne”, adică europeni în general, albi, au renunțat la tradițiile lor – fenomen petrecut de jos în sus – începând cu anii 60-70 d. Hr. Cum s-a petrecut aceasta? Prin creștinare! Acesta este adevărul! Zeii, zeițele popoarelor albe au devenit „idoli”, „demoni”, strămoșii și istoriile neamurilor albe au fost abandonate. Prin convertire la noua religie – derivată din iudaism – albi și-au pierdut capul de fapt. În locul strămoșilor lor au adoptat strămoși iudei. Pe Avraam, Isaac, Iacob, Moisi, Rașela, Lia, Iudita, Estera, David, Solomon, sărbători și obiceiuri iudaice, pământul propriei țări a devenit un pământ oarecare iar cel al Israelului a devenit „sfânt”, țara lui Israel „sfântă”, regii lui Israel au devenit și ei „sfinți”, Ierusalimul a căpătat statutul de „cetate sfântă”, numele lor au înlocuit vechile noastre nume și iată-ne plătitori de bir la Ierusalim. Bir în bani și bir moral-religios. Zeii sunt israeliții, fraților. Este ceva incredibil, dar adevărat. Și sunt din anul 313, oficial. Nu văd de ce se mirau nemții

de această situație în 1930? Realitatea era veche. De două milenii! Situația este atât de incredibilă că-ți vine să te întrebi dacă rasa albă nu a înnebunit acum 2. 000 de ani și, odată cu ea, lumea întreagă. Unii, tot mai puțini, își mai pun întrebări și se miră de ceea ce au făcut un Marx, Trotski, Pauker, Ulbrich în secolele XIX-XX etc. în Europa, sau, ce sânt, azi, în America, Soros, Kissinger, Wolfowitz etc. Realizările lor sunt consecința ~~unor~~ a ceea ce au făcut evreii secolului I-III al erei actuale. Roma de mult a apus, Germania este o slugă credincioasă, Imperiul Romanovilor și Romanovii au fost lichidați, toate naționalismele au fost linsate, terciul este pe cale de a se realiza. Numai Israel prosperă și este ultranaționalist, ultrasasist, atât în Israelul actual, cât și în răspândire. El nu este educat, nici obligat să se împerecheze cu negri, cu ceilalți semiți, să se metiseze într-un elan de nețărmurit umanism, n-are nimeni voie să ridiculizeze prelații lui, clerul, a instituit în fiecare țară din lume legi și ordonanțe care pedepsesc gândurile și opiniile popoarelor acelor țări, pot batjocori personalități naționaliste ale acelor popoare dar nici un reprezentant al acelor popoare n-are voie să-i tragă la răspundere și să batjocorească criminali de anvergură ieșiți din sânul neamului Israel precum Troțki, Pauker, Nikolski, Sverdlov, Kameenev etc. și nici să ceară israeliților daune materiale și morale pentru această haită de criminali, adepți ai unei ideologii criminale. Când va fi condamnat ideologul evreu Marx pentru ideologia creată și impusă încă din secolul XIX, ideologie vinovată de circa 80. 000. 000 victime. Să-și asume Israel responsabilitatea pentru bestiile comuniste ieșite din sânul poporului Israel! Germania a plătit, biata! Cine plătește pentru o bestie ca Troțki? Dar pentru conașionali lui din CEKA, pentru ideologii de origine evreiască din presă, literatura, filosofia marxist-leninistă care au spălat creierele popoarelor din estul Europei. Cine și-l asumă pe Răutu, haita de *răuți* de la Scânteia? Tot poporul român și numai poporul român? Cine-l înjura pe Cioran în 1957? Nimeni altul decât evreul Wald. Acum, desigur, s-a întors la iudaism, ca și Banuș. Comunist și apoi iudaist! Atunci, de ce nu legionar și român? Crimele comuniste – milioane – nu se pedepsesc și poți păși direct în iudaism și să înjuri iarăși pe legionari cum o făcea și atunci când erai comunist și să nu dai nici o socoteală și să ceri socoteală tot legionarilor. Pentru ce? Este ceva de care se cutremură orice minte normală. A dumnealor nu! De la Ștefan Gheorghiu la Institutul de Teorie Socială. La Ștefan Gheorghiu îi înjurai pe legionari, pe gânditorii români creștini. La „teorie socială” – în regimul capitalist de data aceasta – îi înjuri tot pe

legionari. Le interzici să aibă cuvânt, opinii, și, în schimb, tu, la adăpostul ordonanțelor, îi beștelești, înjuri, îi pui la plată pentru „holocaust” și tu nu plătești pentru holocaustul roșu. Normal, ești „neam ales”, adică alt **uber alle!** Adică, **sus!** De ce să plătesc eu, ca și contribuabil, bir pentru ce s-a întâmplat acum 65 de ani și Ioanid să nu plătească pentru ce a făcut Ana Pauker și Răutu? Mi-au luat gospodăria, vitele, la cote, pentru Stalin, mi-au băgat părinți la zdup, mi-au făcut „dosar” și am suferit spaima de a nu fi lăsat la școală, la liceu pentru că tata nu se „înscrisa în *GEACE!* N-are Răutu, Chișinevski, Pauker, Nikolski, ideologi precum Brucan, Florian etc. nici o vină? Nu plătesc nimic? De ce, tovarășe Bush? Nu vii să plângi, Băsescule, pentru victimele lui Răutu, Pauker, Brucan, Nikolski, Weiss, nu verși lacrimi? Matale, dle Tericeanu, dnă Muscă, nu ne promiteți bani, reparații morale, nu ceri manuale în care să fie încredințați criminalii („chinezi!”) de mai sus, ideologia lui Marx? Gata, ne-am săturat! Plătește, matale, din buzunar, dle Tăriceanu, Băsescule, Iliescule!...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 92 – 93, mart. - apr. 2005, pag. 16, semnat **Leon Troțki, Ana Pauker jr.**)

Întrebări pentru guvernații mai vechi și mai noi

Să trăiți bine! Hă, hă, hă!

În ce sens, și cum, stimate domnule Traian Băsescu și *Tericeanu?* Cine să trăiască „bine”? Toată lumea? Numai afaceriștii, țeparii, traficanții de mărfuri de proastă calitate, furăcioșii de benzină și gaz din conductele de combustibil, țiganii mafioți, cerșetorii țigani din Occident, arabii și evrei veniți la achiziționat de bănci și întreprinderi românești, ungurii ce primesc proprietăți jefuite cu secole în urmă, traficanții de carne vie, luătorii de taxă de protecție, țiganii maneliști (care dau cu banii în mulțime, după o parafrazăre a lozincii candidatelor la fostul IATAC)? Cine? Că la tembelizor nu vedem decât cât de „bine” o duc cei enumerați mai sus, ce vile au, ce au în ele, cum se îmbracă, ce mașini au, ce-și cumpără, cum rânjesc la plebea flămândă, se dau în stambă, râgăie panseuri răsuflăte și adună guși peste guși și satisfac capriciile plozilor lor pe cât de lași pe atât de înalți. Apoi, cine să mai „trăiască bine”? Șefii din Poliție, Vamă, judecătorii, din Tribunale, Parchete, cei din Notariate, cei de la Primării? Că numaiăștora li se arată la tembelizor vilele de câte 20-30 de camere? Numai al deăștia au așa ceva. Musulmanii din cele patru

vânturi și nevestele lor române? Lămuriți-ne! Nati Meir, Bitner? Că noi, cei de rând, avem doar salarii de 2. 800. 000 lei pe lună și câte 12 ore de muncă. Ce vilșoară, ce mașină pot să-mi iau pe o asemenea sumă, stimate dle Băsescu-Tăriceanu? Aud? Domniile voastre scumpesc și pun impozite pe sărăntoc. Indirect și direct! Scumpiți, zi de zi, benzina, căldura, gazele, apa, locuințele, taxele și impozitele sporesc zi de zi, zi de zi „restituiți” proprietăți la evrei, unguri, țigani, dați facilități la minoritari, la imigranți din țările musulmane, negroide, scutiți de impozite la stat cohorte de „investitori”, dați afară din întreprinderi români amărâți, închideți mine, „privatizați”, la evrei și musulmani, păduri, lacuri, heleștee, pământuri, insule, iazuri, bălți și ăștia îngrădesc noile proprietăți, gonesc țărănușii de acolo și vând și cară în paradisuri financiare milioane de dulărași, și euroi, iar rumânașul este azvârlit în slugăreală prin Israel și Europa de la vest de Tisa? Ce aveți de gând? Să ne lichidați cu totul ca națiune? Să hăhăiți și să rânjiți și să ne duceți la dispariția din istorie? Când sporii și salariile și pensiile în ritmul în care scumpiți și puneți taxe și impozite? Cum își poate întemeia o familie un absolvent de liceu și facultate pe care-l angajează un arab, evreu sau țigan cu mizerabilul salariu de 2. 800. 000 lei pe lună? Răspunde-mi dle. Băsescu-Tăriceanu? Ce să facă un pensionar creștin (sinuciderea fiind un păcat de neiertat în creștinism) cu o pensie de 2 mil. lei lună? Poate achita întrețineri de 2. 500. 000 lei, poate plăti impozit pe apartament, poate plăti TV, radio, poate plăti curent electric, bilete la RATB, se poate îmbrăca, cumpăra medicamente, plăti medici, încălța și mânca din această sumă? „Să trăiți bine! Hă, hă, hă!” Da’, poate merge la teatru, cinema, vizita o expoziție, merge la tratamente de recuperare și odihnă (în România și nu în Bahamas), poate cumpăra o carte, o revistă, poate apela la tehnică performantă, la autoturisme de sute de mii de euro, poate să-și construiască vilă, „să trăiască bine” adică? Domniile voastre – candidați sub această sintagmă – ce părere aveți? Nu de alta, da’ vreau să știu. Așa, de amorul artei... Ce să spunem de copiii români, talente de excepție, studenți la facultățile de arte (arte plastice, muzică, teatru etc.)? Văd că tot soiul de rromi sunt potopiți cu miliarde de euroi pentru a-și etala ghiulurile de aur de pe degete, crățițele de aluminiu, fustele crețe, kitsh-urile prin expoziții țigănești, prin emisiuni de popularizare, văd că individe precum Andreea Marin și altele de genul acesta adună musulmani, negri, evrei pe la emisiunile lor, îi aduc pe banii noștri și le fac reclamă, îi popularizează, îi împerechează și plâng de emoție, iar

copii noștri talentați mor de foame și nu pot să-și achiziționeze nici vopselele pentru a-și picta tablourile? „Să trăiți bine! Hă, hă, hă!” Văd că de 16 ani tot soiul de aceeași se perindă de la un partid la altul și sunt prin Parlament. De la FSN la FDSR, la PDSR, la PDS, la PNL, la PRM, la ApR, la PAC, la PUNR, la PNLAT și înapoi și „trăiesc bine!” Să dăm câteva nume de traseiști: Meleşcanu, Severin, Val. Iliescu, Tabără, Pruteanu, Cazimir etc. Și „trăiesc bine!” Deci, tovarășe, actual domn, președinte cum să procedăm ca „să trăim bine”? Că așa ne îndemnați domnia voastră. Da’, noi vedem că „trăiesc bine” tocmai cei descriși la începutul acestor suite de întrebări. Pot toți locuitorii unei țări – exceptându-i pe minoritarii evrei, țigani, musulmani, unguri – să ceară și să obțină un trai decent? Că lor li s-a asigurat prin retrocedări, plăți Holocaust, despăgubiri, aur etc. Că, făcând eu o socoteală, cu cât s-a scumpit o carte din 1989 până azi, am ajuns la socoteala că s-a scumpit de cel puțin 15. 600 de ori. Adică, o carte ce costa în 1989 8 lei costă azi peste 125. 000 lei. Ce părere aveți dlor Băsescu-Tăriceanu? Desigur, ca român, nu-mi trebuie carte, nici școală, nici tablouri, nici concerte, nici soliști de muzici zise „culte”, nici studenți pictori, nici nimic din toate astea. Mie mi-este rezervată numai condiția de slugă și eu trebuie să o accept pentru a „trăi bine” „investitorii strategici” și cei „discriminați pozitiv” (adică ungurii, țiganii, evreii și minoritățile sexuale)? Spuneți-o direct! Se poate? De ce atâta discreție? Dați un decret de genul acesta: „Românii și românele (care nu se mărită cu musulmani, țigani sau – caz fericit – cu evrei) au dreptul de a plăti impozite, taxe, scumpiri interminabile, restituiri, retrocedări, reșezări, realinieri, devalorizări de euro, ridicări de euro, pot să trăiască având un salariu de 3 mil. de lei pe lună și își pot cumpăra locuință din acest salariu, pot plăti angaralele de mai sus, pot cumpăra medicamente, avea mașini de 300. 000 de euro, pot trăi ca miliardarii, da’ numai din salariul de 3 mil. câștigat de la patronul evreu, musulman, țigan, pot să își plătească întrețineri la apartamente, îmbrăca, țină copii în școli, pot chiar procrea, pot lupta contra „antisemitismului”, tolera minoritățile sexuale, pot „intra în Europa”, pot să viziteze Coasta de Azur și pot să își exercite dreptul de ales, alegător, pot avea dreptul la opinie, la asociere, pot lupta pentru „drepturile omului” (neromân, evident), pot să adune în Parlamentul român (cu numele) turci, țigani, unguri, evrei, italieni, sârbi, bulgari, ucraineni, sloveni, slovaci, cehi, croați, ruteni, polonezi, tătari, ruși și ce s-o mai găsi, pot fi muncitori agricoli în Spania și pot, astfel, **să trăiască bine** și să privească la bățaieliile madamelor Esca, Juditha

Schwartzemberg, Firea, Ghiurko, Stoicescu, domnii Moraru, Tucă, Cristoiu, Popescu și să bată din palme, să se minuneze cum un musulman are vile, este în topul miliardarilor și procreează 7 plozi cu o româncă". Mai puteți adăuga și alte „discriminări” negative la adresa românilor și româncelor. Pentru a „trăi bine”. De pildă: n-au voie să porte cizme, pălărie de postav, pantaloni de postav etc. Așa ca în pactul „trio naționes”. Păi, altfel cum am „trăi bine”? A, mai putem să ne vindem organele interne. Tot pentru a „trăi bine!” Adică, pentru a obține „profit!” (vezi cazul Orban).

„Să trăiți bine!” HĂ, HĂ, HĂ! Dumneavoastră, evident!

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 94 – 95, mai – iunie, 2005, pag. 3, semnat **Traian Călin Jr.**)

Meditații amare

Mi-am zis de multe ori că mă las de mângăleli! Dar nu-mi țin cuvântul. Vorba gânditorului – deșertăciune și neluare în seamă de către cei ai neamului din care provine respectivul. Probabil, așternerea de gânduri pe hârtie este o necesitate a mângălitorului și a nu fi citite, un apanaj al cititorului. Ei, treaba lui – a cititorului! – și, evident, și treaba mea. Să ne spunem gândurile. Iată-le: Hărmălaia aceasta cu ziaristii ăștia din Irak este de-a dreptul caraghioasă (de nu se va sfârși tragic). Tot soiul de individe și inși cu microfonul în mână își dau cu presupusul. „Luptă!” ... la București, la ... poarta Palatului Cotroceni, la bazinul de la Universitate, se dau gravi, îi vezi cu pancarte, trec prin fața Guvernului etc. Niște caraghioși și ipocriți, niște cretinoizi efectiv! În primul rând, nu i-a trimis acolo nici Cotroceniul și nici Guvernul. În al doilea rând, ce caută trupele americano-române în Irak? Adică, SUA condusă de evrei, vrea să impună fiecărei țări dictatura iudaică! Adică, „democrație” anarhică în sânul rasei albe, destrămarea etniilor și religiilor tuturor popoarelor, și conservarea cu fanatism a iudaismului și a poporului ce-l practică chiar cu riscul de-a nimici întreaga omenire. Acesta-i adevărul și-l știm fără a fi necesar să se fi deplasat acolo *mari jean* și ceilalți. Chiar așa, ce caută acolo militarii români pe post de mercenari? Vor să lupte pentru „țărișoară”? Nici o problemă! Basarabia este neunită cu România. Să lupte și să realizeze unirea. Există români dincolo de Nistru... sunt oprimați de un regim criminal? Sunt! De ce nu se duce acolo „ziarista” *mari jean* să relateze despre persecuțiile și încălcarea „democrației” de către Smirnov în detrimentul

românilor, să îi ia un interviu? Dar, de ce nu se duce în Bucovina de sub ucraineni, dar în Timocul românesc, dar în Grecia? Dar nu-i revoltată că zeci de mii de irakieni ne exploatează ca pe hoții de cai în propria țară, da’ taică-su, senatorul nu protestează la Cotroceni că zeci de mii de haisani ne sug dolari și euroi și-i cară în țările lor de origine, că falimentează întreprinderi românești și aruncă în șomaj sute de mii de români, că pun la muncă româncuțe tinere, plodesc islamism în România, nimicesc țara efectiv (Unde mai pui că prea învățatul nostru prezidente ne lămură la moartea acestui biet soldat Narcis Șonei că el „și-a făcut datoria” luptând pentru „pace”, pentru „țară” sau ce a mai debitat? Că nu contează! Păi, bine, măi tovarășe Băsescu, chiar ne crezi ultimele gioarse? Avem încă creieri în cap!). Pauză! Noi ne ducem să „luptăm contra terorismului” în Irak. Păi, aceia-și apără țara, cretinilor, de ocupația americano-iudaică. Își apără modul lor de-a trăi și înțelege lumea. Își apără identitatea națională, religioasă. N-au nevoie de „democrația” iudaică pentru alții. De ce nu te duci, tu, *mari jean*, să aperi „democrația” în Israel, să combați fanatismul religios iudaic? Să denunți „terorismul” contra palestinienilor, să plângi de grija acelor palestinieni scoși de pe pământurile lor?

Altă „tiorie”: dl Schipor și alți din ăștia umblă de căpiați pe urma trupelor române care au rupt alianța cu Germania în 1944 și au luptat alături de coaliția sovieto-anglo-americană (condusă de iudei) pentru înfrângerea Germaniei și – implicit – pentru trecerea României sub ocupație sovietică (adică iudaică, de orientare marxist-leninistă). Bravo, dle ofițer și restul de militari! Da’, nu te duci matale și de la Prut la Volga, Vorkuta, Cercul Polar, pe urmele românilor morți pentru Basarabia, Bucovina? Da’ pe urmele deportaților români din aceste provincii de către Poliția lui Stalin? Nimic! Mucles! Pe urmele ofițerului nostru (de la Săvârșin la Praga) o ia de căpiat și fostul rege Mihai, vinovatul de capitularea a peste 120. 000 de soldați români și de împușcarea lui Antonescu! Ba, dl rege fu invitat de Putin la Moscova pentru ziua de 9 mai. Ce se sărbătorește acolo? „Victoria contra nazismului?” Contra Germaniei? Normal! Contra acelei Germaniei și nu doar. Contra Germaniei de la Fichte la Hitler inclusiv, a acelei Germanii care peridita supremația iudaismului. Ce-a fost Uniunea Sovietică (și implicit Rusia) în acel război? Un instrument! Și-a făcut datoria și a fost distrusă. Spre gloria lui Israel! Și atunci ce „victorie” sărbătorește (sau comemorează) Putin? Reducerea Rusiei la granițele din 1770 în urma înfrângerii Germaniei în 1945? Întreaga Europă este umplută de

monumente pentru comemorarea victimelor evreiești făcute de regimul hitlerist în cei circa 3 ani de ocupație a unor țări ale Europei. Nici un monument pentru victimele albe făptuite de regimurile staliniste populate cu torționari iudei în aceleași țări (Polonia, Lituania, Letonia, Estonia, România, Ungaria, Germania, Cehia; Slovacia, țările iugoslave, Albania, Bulgaria, țările Uniunii Sovietice), nici un monument pentru victimele yancheilor, conduși de aceeași iudei, în țările ocupate de dumnealor! Nimic! Unde mai pui birul ridicat de acești domni din spinarea poporului german, italian etc. Unde un monument pentru bombardarea Dresdei de bandiții americani, crimele de pe pământ japonez făptuite de aceiași bandiți? „Nazism” și „nazism”! Da’ stalinism, roosevelt-ism, churchill-ism nu? Păi,ăștia trei și urmașii lor și aliații lor iudei sunt cei mai mari măcelari din istoria umanității, cei care merită să fie blestemați la fiecare slujbă bisericească pentru crimele comise la ordinul lor și ca urmare – peste ani – a ordinelor date de acești criminali, Ce să mai vorbim de criminalii savanți iudei ce i-au ajutat să producă arme distrugătoare, arme ce amenință să distrugă viața pe pământ. Nimeni nu-l blestemă pe banditul Einstein, Openheimer et co pentru inițiativele lor criminale, pe bancherii și sfătuitoarii ovrei din preajma lui Roosevelt și Churchill. Bine că-l înjură zilnic pe Hitler și jupoale bani de pe țări precum Germania, Elveția, România, Ungaria etc. Va veni ziua când și Rusia va plăti bir la Ierusalim pentru „persecuții antisemite”. Uitați-vă la mine! Când se duse Putin la Ierusalim i s-a dat peste nas „pentru persecuțiile din vremea țarismului”. Putin n-a ripostat! N-a avut prezență de spirit, s-a temut? Probabil și una și alta! El trebuia să spună: „Nici Rusia și popoarele ei nu vor uita persecuțiile la care au fost supuse de către ideologii, cekiștii și enkavediștii de origine iudaică în peste 75 de ani de bolșevism!” De ce n-a făcut-o? Repet: de teamă și lipsă de prezență de spirit. Însăși vizita lui pentru beșteleală la Ierusalim (deci nu l-a Tel Aviv) a fost semnul clar al drumului canoasei la care a fost supusă chiar și *mati* Rusia. Iar faptul că a înghițit chestia cu „persecuțiile” fără să riposteze, tot semn de slăbiciune. Sclavia este grea prin însăși condiția ei, dar umilirea sclavului este marea durere sufletească, minciuna ce este silit să o înghită zilnic. „Democrație capitalistă”! „Democrația bogaților!” „Democrația jecmănitorilor!” de neamuri. Planeta întreagă este aruncată în sclavie și „ziariștii” nu fac decât să ne mintă și să ascundă această realitate crudă, cruntă și fără perspectivă pentru marea masă de sclavi.

Altă „tiorie”: Zilele acestea (sf. lui aprilie) vietnamezii comemorează cele peste 2 milioane de victime ale bombardamentelor yankee. Îndemn (al acelorași „ziariști”, mass-media): „să se uite trecutul pentru a se construi viitorul!”. De ce să se uite de către unii? Cum vine asta? Păi, iudeii îl blestemă de peste 2500 de ani pe Aman pentru o intenție. Ba l-au și spânzurat pentru intenția lui și i-au ucis și fii și au ucis și pe cei care nu avuseseră nici măcar intenție și fac și sărbătoare din această crimă, caz unic în istoria omenirii? Dar, „ieșirea din Egipt” ce este? Ce vină aveau întâi născuții egiptenilor? Cum să sărbătorești așa ceva, uciderea acestor prunci? Nu se revoltă nici un creștin (protestanți, neoprotestanți mai ales, baptiști) pentru așa ceva? Deci pedeapsă pe poporul egiptean și jaful de odoare și vase de la același popor? Și această ispravă se cântă și-n bisericile creștine, în creștinism, într-o religie care este a iubirii și nu a urii și jafului, exterminării. Ce să mai zicem că este slăvit Josua pentru exterminările de caananei? Meditațiile ar putea continua pe pagini întregi și cu același rezultat în ceea ce privește îndreptarea stării noastre naționale.

Un individ produce un film în care își propune să facă bășcălie dintr-o tragedie. Uită, netotul că subiectul a fost tratat cum se cuvine de Dostoevski în „Crimă și Pedeapsă”. Anume problema prostituției. O femeie nu devine prostituată „profesionistă” numai din viciu și nici numai din naivitate și nu doar pentru că a fost înșelată de un proxenet. Ea devine femeie care-și oferă serviciile sexuale în primul rând pentru că nu are altă posibilitate de a-și câștiga pâinea cea de toate zilele. Și orice cretinoid de regizor și creator de artă nu-și poate permite să ignore această realitate. Prostituația femeii pentru a avea ce mânca este un afront aruncat societății și vremii în care trăiește ea. Regizorul, scenaristul filmului „Italiencele” nu vrea să vadă în această tragedie decât ceea ce și-a propus anticipat: batjocorirea unui loc sacru (Mănăstirea Pasărea), a monahiilor în special și a goay-celor în special. BOR permite filmări cu prostituate în mănăstiri românești. Nu este o noutate și vreau să semnalez aici o chestiune: Zilnic apar în milioane de exemplare reviste pornografice și erotice. În ele este înjosită și batjocorită femeia albă, adică femeia creștină. Este expusă, se expune amorului venal (anal, oral etc.), adică amorului condamnat de morala religiei căreia această femeie îi aparține. A te împerechea este una și a te exhiba contra firii este și păcat pentru o creștină și o pogorâre în vicii – fie și pentru bani, alt viciu – pe care creștinismul le-a abolit. Vezi femeia musulmană, ovreică, negroidă în aceste reviste? Numai tână femeie albă, blondă sau brună. Cum este posibil ca

femeia albă să accepte să fie pozată în astfel de posturi animalice (nici măcar) și sub fața ei sau pe cap să i se scrie cuvântul „hustler” (curvă!). Adică, cea căreia poezii mai din trecut ai rasei albe i-au dedicat imnuri și i-au creat un cult, devenită astăzi militant pentru avort și „feminism” și „egalitate”, acceptă sclavajul mediatic și sexual și nu se revoltă din această cauză. Că este numită „curvă” și tratată ca atare. Bine că se revoltă contra concepției și a bucătăriei! A suporta „fanteziile” sexuale ale unui negroid, musulman sau evreu, a se dezice de cultura ei creștină pentru culturi necreștine i se pare normal, iar a-și conserva cultura, căminul, familia, rasa ei albă, anormal. Adică, preferă să fie tratată ca o vită de către profitorii stăpâni ai revistelor pornografice, ai producătorilor de filme erotico-pornografice, preferă să aducă venituri trusturilor de acest fel și nu demonstrează contra bandiților ce o exploatează în acest fel, dar demonstrează contra clerului catolic sau ortodox pentru că le îndeamnă să nu se arunce în starea pomenită mai sus. Cum este posibilă o asemenea orbire la semenele noastre albe? Cum de li s-a putut rătăci astfel mintea? S-a putut! Iată dovada de ce este în stare mass-media și moda, cum pot aceste două mizerii – bine manipulate – împinge la sclavaj în favoarea știți voi cui a milioane de milioane de femei albe. Și ele acceptă să fie numite „curve” și să fie strigate pe stradă cu acest apelativ de bivolite negrese și ele să nu protesteze, să fie răpite și violate de haite de tineri negri și justiția „democratică” americană să nu-i condamne, să se facă propagandă pentru căsătorii dintre ele și negri tocmai pentru nimicirea rasei albe (vezi episodul cu răpirea sabinelor). Cum vine aceasta? Să se prezerveze rasa neagră, minorități de buzunar; iudeii, țigani și albi nu? De ce? Întrebații pe stăpânii mass-mediei și ai băncilor și ai guvernelor rasei albe!

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 94 – 95, mai – iunie, 2005, pag. 15, 16, semnat **Moise, Johsua, David, Samuel, Solomon et co.**)

POLITICĂ SUBȚIRE

1989 a fost anul care ne-a arătat nouă, românașilor, că România este o țară neînsemnată ca importanță și românii un neam bun de manipulat și chiar disprețuit și bun de exploatat. Este adevărat că nu doar noi! Zeci de neamuri sunt în aceeași situație de sclavaj. Există o pătură profitoare care se întinde de-a lungul și de-a latul planetei. Există și înainte această pătură. Doar că era alta la vârf.

Acea pătură formată din regi, nobili de sânge a fost înlăturată de la putere. A venit așa numita epocă a „puterii maselor”, a „demosului” care merge la urne și-și alege așa numiții „reprezentanții” și pe care „reprezentanții” îi delegă să-l „slujească”, adică să-i conducă treburile obștești, să-i administreze și conserve ființa, credințele, morala, identitatea etc. Indivizii care își oferă serviciile neamului respectiv poartă numele de politicieni, conducători. Cum ajung aceștia să capete o astfel de funcție? Primul pas – azi – spre poziția de șef este acela al afilierei aspirantului la un partid existent sau – de-l duc curelele – la crearea unui partid. Dar, oare este suficient aceasta? Uneori, da! În timpul marilor rupturi. Când o elită este – în vreun fel – depusată de putere. Dar, în general lucrurile nu merg astfel. În astfel de epoci țâșnesc la suprafață tot soiul de inși și, în timp scurt, acumulează mari averi. Acestea-i poartă și-i mențin la putere pe generații întregi, sute de ani, milenii chiar. Există etnii care stăpânesc zeci, sute de popoare astfel, le exploatează, profită de ele. În România s-au petrecut multe astfel de rupturi. În 1944 a fost penultima ruptură. Cea din 1989 ultima. Aceasta din urmă este și cea pe care o trăim din plin. Normal, te întrebi cum au, s-au acumulat aceste averi? Nici într-un caz din salariu! Sursa oricărei averi mari este jaful din patrimoniul neamului, al unui neam sau din munca unui sclav, a mai multor sclavi. Odată acumulată și apărută de legi aceasta îi va permite posesorului să dispună de alții semeni. Material, spiritual, sufletesc. Insul nu va întârzia să-și exercite acest „drept”. Pentru a-și satisface mândria. Se crede un mic dumnezeu, un cineva superior celorlalți. Și dispune de cei supuși la modul diavolesc. Adică, le iau ceea ce nu le poate da – viața. Desigur, rămâi stupefiat de impertinența acestora, dar nici nu mai poți să te aperi de ei, să le ignori prezența. Chiar de o vei face tu... nu o vor face ei. **Diavolul când n-are ce face își cântărește coada.** Așa și cu cei ajunși în postura de a dispune de alții. Se înțelege, ei acționează ca și când ar fi nemuritori. Altfel n-ar avea neobrăzarea de a ne croi destinele și a se erija în „slujitori” ai noștri. Ei, acum se pune problema astfel: există conducători folositori celor pe care-i conduc sau doar conducători – care prin ce mijloace au acumulat averi și putere nu contează – care sunt numai servitorii propriilor lor poftes: avere, putere, satisfacții de o natură sau alta. Îndin să cred că nu! Desigur, veți da exemple. Să zicem X sau Y. Da, adevărat! Poți găsi exemple când un ales a gospodărit bine un neam. Numai că n-a făcut-o uitându-și grupul ce-l sprijină în a-i exploata pe ceilalți. Toată problema este cine te

lansează pe orbită? Cine-și pune mâinile pe capul tău și te cooptează printre șefi! Acela este responsabil de înălțarea ta. În fine, cine-i dă dreptul unui muritor să dispună de viața mea? Nimeni! Și iată că, totuși, dispune și nu mă pot apăra și-i zic să trăiți și-i văd mutra hidoasă zi de zi prin mass-media, îi ascult panseurile și vorbele de clacă, mă mir de nulitatea ajunsă - prin suficiența-i - să se lăfăie și să se creadă mai important decât mine și nu doar să se creadă dar să și acționeze în consecință. Iată o *taină* greu digerabilă!...

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 4-6 (91-93)/2005, An IX, pag. 1, semnat **Pispialin Teodoresculici, fost mișcusondar... al rai(alei)cului di la Dunăre.**) Așa am semnat înțjal.

NEDUMERIRI! Și nu doar!

* Este 23 mai 2005. Mi-am zis că nu voi scrie un rând despre această imposibilă și insuportabilă gălăgie cu privire la cei trei răpiți în Iraq + individul numit Munaf, exploatator al bogățiilor amărâtei acestei țări numită România. În sfârșit, cu avionul deșelat, au debarcat cei trei. Fără exploatatorul pe nume de Munaf. Ce am constatat? Am constatat că musulmanii arabi din România sunt o forță economică și biologică dominantă - la vârf - , așa cum știam în România creștin-ortodoxă. Când doar puțin a fost încolțită a ieșit la suprafață și și-a apărat și afirmat forța. Toți sunt bogați, agenți acoperiți, toți și-au tras neveste românce, blonde, toți ne-au jefuit de mii de miliarde, toți au câte 5-7 plozi cu românele, își păstrează portul și au trântit numai în București multe și frumoase moschei. Prostimea ziaristică românească își dă poalele peste cap și se dă emoționată nevoie mare. N-a fost post de TV în seara respectivei zile să nu organizeze „dezbateri” pe marginea problemei. Codiți, Cristoiu, Popescu, Tănase, Roșca-Stănescu, Tucă, Mândruță, Stoiceasca, numeroși arabi făceau spume la gură comentând și rezolvând, dându-și cu presupusul. Ore nu obosesc mi-am zis? Când vor obosi? Ce-or mai putea spune? Din toată „problema” lipsea Munafu? Spikerițele comentau: „Călăuza, Munaf, a fost reținut la ambasada americană din Amann!” Ca să vezi, „călăuză”... „Călăuză” spirituală, sufletească, de inițiere, „călăuză” pe rol de sponsor? Ce fel de „călăuză” este arabil? N-are rost să ne batem capul cu asemenea tâmpenii. Oricum, noi, muritorii de rând, nu vom afla nici o taină și chiar de am afla-o cu ce

ne-ar spori înțelepciunea, lungimea vieții? Cu nimic! Să-i lăsăm, așadar, pe Codiți, Cristoiu et co să-și frământă limba pe această temă.

* 23-29 mai 2005: festivalul homosexualilor și lesbienele, în România. Nu suntem suficient de bătuți de Dumnezeu cu inundații, sărăcie, jaful musulmanilor asupra averii naționale, jaful rromilor, al altora de aceeași teapă, de invazia în mass-media a coloraților din Africa... ne mai trebuia și acest „festival” al unor specimene bolnave și care, bolnavi, vor să ne impună și nouă celor relativ sănătoși boala lor truască și sufletească. Dar, nu doar aceasta? Din bani publici ministrul Sănătății, Cintează, alocă 700. 000 dolari acestor reprezentanți ai Iadului. De ce, tovarășe ministru? Cine te-a autorizat pe dumneata să ne cheltuiești astfel banii? Ai parcurs, tovarășe ministru, măcar odată, un chestionar ce ne interzice să ne împărtășim? Măcar, așa, de curiozitate? Ai văzut la ce categorie de mari păcate este încadrată homosexualitatea și lesbianismul? Că păcatele acestea sunt canonizate cu canonul ce se dă ucigașului și vrăjitorului. Bine, dumneata poate nu ești creștin. Care-i religia dumitale? Musulmană, mozaică, budistă, luterană? Că mozaică nu cred! Că, acolo, în Torra, se spune clar: „cine se împreună cu un bărbat ca și cu o femeie să fie stârpit din poporul lui Israel!” Adică ucis! De ce crezi că a instituit Moisi acest precept de o asemenea duritate? Pentru a-și proteja neamul de o asemenea bestialitate, bestialitate cu grave consecințe truștești și sufletești asupra individului și a speciei în general. Numai nerușinatele noastre autorități, alese de noi, nu vor să priceapă gravitatea acestor vicii și pericolul social și biologic reprezentat de practicanții și practicantele acestor vicii, vicii care-i situează, pe respectivii și respectivele, sub animale pe treapta evoluției regnului viu. Că între animale împreunarea își are rostul ei bine definit și scopul ei: conservarea speciei respective. Socializarea omului nu înseamnă negarea acestui rol și nici pervertirea lui și ia, gândiți-vă, că toată specia umană s-ar deda la aceste vicii respingătoare (împreunare în fecalele din anus) la ce s-ar ajunge? La dispariția noastră în cel mult 30-40 de ani! Așa ceva nu poate fi decât satanic. Și nu cred să existe un om sau o femeie normal construită mintal care să se plieze diavolului. Poți avea clipe de rătăcire... dar nu poți milita și manifesta pentru asemenea vicii. Ce anume vor să demonstreze ăștia? Noi, ceilalți, facem zbenguiri pe străzi pentru a ne exprima orientarea sexuală? Ce înseamnă asta? Hai, să manifestăm pentru că ne hrănim cu cârnați sau doar cu legume, că avem ochi albaștri sau nu, că avem buze groase ca negri, piele neagră, ițari ca

arabii sau cârpe pe cap ca aceiași arabi, că bem lapte de capră sau de oaie, că nu mâncăm carne de porc sau mâncăm, că purtăm sandale sau bocanci, că ne spălăm de trei ori pe zi sau numai odată, că avem păr sau nu avem, mustață sau barbă și pentru toate astea să ne exhibăm dosul plin de fecale sau organul genital mai mult sau mai puțin curat. Ca să le demonstrăm celorlalți, ce? Că trebuie să fie ticăloși ca noi sau mai puțin ticăloși. Că o demonstrație, un simpozion, un marș se întreprind cu un scop. Să forțeze pe cineva să facă și să dregă ce solicit eu sau să-l fac să mă urmeze în apucături. Dar, de ce vreți voi să ne agresați psihic cu deviațiile domniilor voastre? De ce să sufăr eu disconfortul prezenței dvs. și încă la modul ostentativ? De regulă, bolnavii stau în spitale (cei trupești). Cei cu probleme sufletești caută un duhovnic. Nu demonstrează pe străzi, nu comit simpozioane, nu umblă dezbrăcați pe stradă, în haite, pentru a-și arăta dosul, nu-și țipă viciul contra firii. Noi, necurlangii, cerem să fim protejați de agresivitatea acestor nefericiți și bătuiți de soartă. Măcar atât! Să nu vedem asemenea hidoșenii ale naturii. Un schiop este de compătimut și ajutat. Un „schiop” de natura homosexualilor și lesbienele, cu de la sine voie, este de condamnat și societatea apărută de el. Astea-s valorile Europei mozaice, luterane, catolice, anglicane, baptiste? Nu ne trebuie! Că ei ne-au impus, pentru a ne primi printre ei, să ne așezăm pe frunte și în dos acest semn al Sodomei și Gomorei.

* În luna iunie avem și așa zisa ziuă a copilului. Perfect! Cum o întâmpinăm? Făcând avorturi. Cât mai multe! Refuzând maternitatea și uitând că prin aceasta ne condamnăm părinții. Că nu ne-au avortat! Ei și-au făcut datoria și ne-au născut și crescut iar noi refuzăm această datorie ce o avem față de noi înșine și nu numai atât... îndemnăm și pe semenii noștri să se sustragă de la această datorie sacră. Se înțelege, doar celor de rasă albă li se cere asta. De către cine? De cine le vrea distrugerea. Că viciile de mai sus și avortul sunt „legii” doar în sânul rasei albe. Arabii și negrii, mozaicii produc zeci de prunci și n-au „legi” pentru încurajarea homosexualității și avorturilor...

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 4-6 (91-93)/2005, An IX, pag. 1, semnat **Moise cel ieșit din Egipt.**)

Debarcările și eliminările liderilor sau al membrilor de rând sau suspuși din unele partide au (a) făcut deliciul acestei trecute primăveri. La fel cum și „răpirea” celor trei și a „călăuzei” în Iraq. De groază cu liota de musulmani pripășiți în România! Țștia și „tromii” o să ne mănânce sufletul, ne vor jefui și ultima brumă de bogății ce le mai avem. Circ și iarăși circ și uitatul la televizor. Sfârșitul lunii mai – începutul lunii iunie – a aruncat România în plin roman polițist. Dar, ajunge! Gata, ne-am săturat! La TVR₁, circ (adică talk-show), la ProTV, la Antena 1, Prima, B₁, DDT, OTV, Realitatea TV circ. Cristoiu, Popescu, Alexandrescu, Arachelian etc. comentau și debitau fraze despre cei trei „răpiți” în Iraq. Lipsea Pavel, Codiță, Nistorescu și Roșca Stănescu. Popularitate pentru „răpiți”, ieșire la rampă a afaceriștilor arabi din România. Cel puțin Cristoiu era superînverșunat contra președintelui Băsescu și „demonta” cu „asinuitate” afirmațiile făcute de acesta la conferința de presă din seara zilei de 06/06. 2005 și apoi în ziua următoare la OTV. Ce inundație, ce sărăcie, ce lipsă de medicamente, ce depopularea României, ce românii plecați la munci la negru în Europa Occidentală, ce persecuțiile românilor de către regimul transnistrian, ce acapararea avuției naționale de musulmanii din Siria, Iraq, Iordania, Liban, Palestina, ce pierderea Transilvaniei în favoarea minoritarilor unguri, ce retrocedările către evrei, ce bolile, avorturile (unde româncele sunt pe primul loc în Europa), ce exploatarea populației românești de minoritatea țigănească, ce explozia prețurilor la nivel european și salarii și pensii la nivel african (50-100 euro), ce impozite pe sărac și scutiri de impozite pe capitalistul musulman? Fugi tare! Vezi că ești înapoiat... *Mari Jean, Ohanesian, Mișcoci, Munaf, Hayssam, Yasim.* Și ... Mara Bănică. Până și homosexualii au fost uitați. Musulmanii să trăiască și să se îmbogățească. Ei au acces direct la telefoanele președintelui României, sunt primiți imediat la Cotroceni, primesc „misiuni speciale”. Mai ceva decât ofițerii serviciilor secrete românești. Circ, circ și iarăși circ. Ține de foame, deturnează grija fomiștilor pentru maț, îi face să uite că sunt jefuiți de comerțanții chinezi, de mării țepari musulmani, de mării patroni țigani, de RADET, de DISTRIGAZ, de scumpirile interminabile a serviciilor și utilităților, de scăderea dobânzilor la depozitele în bănci, de impozitele pe dobânzi etc.

Da, circul este tot ceea ce a mai rămas din amărâta Românie. Țară deja trecută la rubrica „în curs de dispariției” din Europa. Țară ajunsă

anexă a ceea ce numim UE, NATO și SUA, țară condusă de ziaristi și târla de comisari șperțari din Europa Occidentală. Țară fără politică externă, țară adusă în starea de piață de desfacere a deșeurilor alimentare turcești, chinezești, arăbești, grecești și evreiești. Măslina putrede din Turcia sau Grecia, portocale supratratate cu pesticide din Israel, patroni de alimentare și fabrici de pâine musulmani, alune râncede din Turcia, curmale stricate din cine știe ce țară musulmană din Orientul Apropiat, țară ajunsă bantustan cu minorități, cu zeci de televiziuni, televiziuni pline de angajați tuciuiri, cu vedete afro-asiatice, „vedete” ce ne pocesc limba și ne învață cum să ne comportăm în lume. Nici în cele mai sinistre clipe ale lui decembrie 1989 nu ne-am imaginat că aici vom ajunge. Curând ne vom numi „Regatul minorităților naționale”! Al „comunităților de minoritari”. Românii înșiși vor deveni o astfel de minoritate. Conducerea centrală va avea doar un rol decorativ. Fiecare minoritate va încheia tratate cu alte țări, va avea Parlament propriu etc. De exemplu: comuna Vinga, populată cu 50% bulgari, va încheia tratate de „bună vecinătate” cu satul Mănăstur, cu ungurii din comuna Mailat și cei circa 10 sârbi din comuna Felnac, bulgarii din respectiva comună (Vinga) vor avea pașaport propriu și Poliție, Guvern, Parlament, președinte, bancă națională, monedă și steag propriu, stemă. Ce mai? Țara Vinga... Românii nu vor avea astfel de drepturi. Pentru că aceasta ar însemna „discriminarea minorităților conlocuitoare”. Curând Parlamentul așa numitei României va fi un Parlament al minorităților de pe întregul mapamond, televiziunile de pe teritoriul geografic numit România vor fi televiziuni ale minorităților și programele se vor numi „cu toți împreună”. Unde? În „Liga Islamică și Culturală din România”. Păi, dacă-i așa, mai bine evreu. [Că ești super privilegiat!] Da’, poți fi primit în comunitate?... [Nu toți au șansa Judithi Schwartzberg!]

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 96 – 97, iulie – august 2005, pag. 1, semnat „Fost „Românaș cu trei turme de oi”.)

DOVLEACUL POLITICII!

Desigur, nu mă pot plânge că nu știu sfatul duhovnicilor noștri îmbunătățiți și anume: „tăiați fără milă cablul televizorului!” Nu sunt un creștin ascultător și, din când în când, deschid butonul la un post sau altul. Vai de mine și de mine. Plin de fătuțe, negrese, analiste, mucoase, abia ieșite din găoace, învârt dovreacul politicii mai ceva ca porcul pus la îngrășat, pun la colț un politician, îi anunță că

„populația”, „opinia publică” este extrem de „îngrijorată” de ce se întâmplă în Parlament, la Guvern, la Cotroceni, faimoasa sintagmă „ce se întâmplă acolo”, Ramona, Andreea, Rodica, Mâmbo, Parpanghel curge din gura lui Dana, Andreea, Sandra etc. Imediat este întrebat Pârvolescu, Cristoiu, Horică, Sorin, Ion, Cornel, Stelică, Alina „ce părere au despre *ce se întâmplă acolo?*” Adică, prin cine știe ce clădire unde se iau decizii de o natură sau alta. Este o orbire cum n-am pomenit. O diaree (scuzați!) verbală curge pe toate posturile de TV, radio, prin ziare și, între timp, petrolul, ce a mai rămas din fabrici, bănci, telefoane, flotă, pământ, păduri trec în mâinile ungușorilor, țigănilor, evreilor, arabilor, turcilor, negrilor, milioane de români și românce iau drumul țărilor vestice pe posturi de salahari, proletari agricoli pe câmpiile Spaniei, Ungarie, Italie, Serbie, servitori în casele bogătaşilor din Austria, Germania. Locul lor este luat de populații diverse venite din Orientul Apropiat, Africa, India, Pakistan, Bangladesh etc. Este o iresponsabilitate la nivelul clasei ce ne conduce, și la nivelul așa numiților „făcători de opinie publică”, dincolo de „bine și de rău”. Unde s-a mai pomenit ca gazetarul să pledeze pentru exploatarea muncii, pentru jaful patronal, pentru emigrarea compatrioților din țara pentru a căror locuitori și limbă scrie? Unde s-a pomenit ca un „făcător de opinie” să-și etaleze averile dobândite, viloaiele, în timp ce 95% din compatrioții lui trăiesc cu nici 70 de euro pe lună. Din ce a dobândit el acei bani prin care și-a cumpărat viloul? Și în numele cui și cine l-a mandatat pe acest îmbuibat să vorbească în numele meu ca cetățean și etnic român sărac? Înțeleg să vorbească în nume personal, ca ziarist, ca reprezentant sau proprietar al ziarului, ca șef peste 200 de angajați ai lui și atât. Nu! Insul (patron, director de publicație) este „reprezentantul opiniei publice”, adică și al meu, al dumitale, al „cititorului”. De unde până unde știe el ce opinie am eu, cititorul, sau dacă i-o împărtășesc pe a dumnealui? Pot fi „cititor” și să nu fiu deloc de acord cu „făcătorul de opinie” și cu atât mai puțin să-l mandatez pe dumnealui să se tragă de șireturi cu cine știe ce politician și să-și debiteze prostiile pe ecran și să și ia bani pentru asta și să-mi reprezinte în fața românilor „opiniile”?

Bun! De ce scriu acestea? Căci nu se vor schimba lucrurile și nici domniile de mai sus nu vor renunța la învârtirea „dovreacului politicii” pe ecran, a dării de sfaturi, a trănănelii interminabile și fără finalitate practică pentru națiunea alcătuitoare de stat românesc. Căci aceasta ne interesează. Să fundamentăm bunăstarea și dreptatea și adevărul neamului nostru și nu să finanțăm din bani publici interese și

organizații și „institute” contrare dezvoltării în viitor a acestui neam românesc.

Demersul meu de aici este pentru istorie. Finalitate imediată și, probabil, nici în viitorul apropiat nu va avea.

Conștiința națională a românilor este în plină disoluție și acest lucru se datorează în proporție de 90% și acestor palavragii și ziariști, directori de ziare, „făcători de opinie” ce-și plimbă seară de seară, alături de spikerițe boite, mutrele pe sticla televizoarelor.

Le dorim „făcătorilor de opinie” să-și construiască noi vile și să plimbe pe ecrane, ani mulți, „dovleacul politici”...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 98 – 100, sept. – nov. 2005, pag. 1, semnat **Miki Esca-rescu Stănescu Tănase**)

ÎN PLINĂ DISOLUȚIE!...

Scopul tânărului român și tinerei românce ar fi emigrarea, munca în țări dincolo de Tisa. Este un „scop” al generațiilor ajunse la maturitate după 1990, este o necesitate economică, este ceva inculcat de mass-media, de serviciile secrete a țărilor ce vor dispariția statului român, este chiar starea sufletească a acestei generații? Neefectuând sondaje sociologice este greu să chiar spun dacă este adevărat că generațiile acestea pleacă din România din motivele enumerate mai sus. Ciudat este că mass-media prezintă aceste dorințe ale acestor generații ca fiind benefice, ba chiar îndeamnă, prin o serie din reprezentanți ai ei, tineretul să emigreze pentru „a se realiza”, chipurile, în Occident. Ne amintim de bonjuriști mult batjocoriți de diferiți scriitori, de liberalii anului 1900, de intelectualii anilor '20 cum imediat după ce-și luau diplomele, la Universitățile apusene, se întorceau să muncească în România. Cum, România, chiar importa și creiere din țările din Vest. Acum, România oferă gratis Occidentului marfa cea mai prețioasă: materia cenușie. Dar nu numai acest lucru îl face. Prin clasa conducătoare a țării, prin presa acestei țări, îndeamnă tinerii și tinerele să părăsească România și să contribuie la propășirea Occidentului. Nu doar îndeamnă... Organizează centre de emigrare și recrutare a forței de muncă românești superior calificate. Și, mai mult, prin salariile mici acordate absolvenților și calificaților, silește tinerii și tinerele să părăsească țara. Cum este posibil – te întrebi – ca tu, stat român, să permiți patronilor pârâți, aduși din Orientul Apropiat, Africa, Ungaria, India, China să preia pe dai boj întreprinderi

românești și bănci și să plătească salariați cu salarii tipice pentru țări de talia Keniei sau nici măcar atât. Cum să-și întemeieze familie, să-și cumpere o locuință un tânăr absolvent ce primește un salariu de nici 80 de euro pe lună? Să nu știe un prim ministru superbogat și care umblă pe la întâlniri mondene, expoziții de jeepuri, un președinte care a trăit în Occident, care declara neaș că a făcut bișniță pe când era vaporean, să nu știe ce înseamnă aceea „să trăiți bine?” Chiar așa? Să ai un premier care declară publică că nu mai contează etnia din care provine un conducător al neamului din care el face parte. Suntem pe punctul de a dispărea ca neam și sate întregi din România au populație românească alcătuită din bătrâni și bătrâne ce depășesc 60 de ani. Să nu realizezi că fiecărei comune românești, cu o astfel de populație îmbătrânită, i s-a atașat, s-au adus, o populație parazită de romi. Aceștia fură și jefuiesc munca acestor bătrâni români, îi terorizează și, dacă acești bieți români îndrăznesc să se revolte, să-și facă dreptate, pentru că autoritățile statului nu le-o fac, sunt pedepsiți și făcuți rasiști de către același stat ostil românilor și de către o mass-media dușmănoasă și o UE la fel de ostilă și nedreaptă. Și mai grav este că majoritățile albe din întregul continent creștin european și american sunt culpabilizate de o mass-media aservită unor rase și triburi anti-albe și anti creștine, este demonizată chiar de statele ce ar fi cică ale acestor albi. Albul este batjocorit în fel de fel de filme, producții cinematografice, documentare cinematografice, piese de teatru, ziare, pe stradă, femeia albă este prezentată ca o desfrânată lipsită de cel mai elementar simț moral, care trăiește și practică împerecheri animalice, este umilită de negri, musulmani și un trib exclusivist ajuns la conducerea lumii. Miliarde de reviste porno-erotice prezintă femeia albă ca pe o curvă, milioane de bordeluri, mai mult sau mai puțin legale, o exploatează, milioane de producții cinematografice o prezintă ca pe o depravată de care poți să uzezi cum poftești, și această femeie nu se revoltă că este astfel tratată, nu luptă pentru „drepturile femeii” albe ci pentru drepturile femeii musulmane sau negroide. Nu realizează starea ei, exploatarea și batjocura la care este supusă în numele „libertății”. Femeia negroidă, musulmană procrează zeci de copii, femeia albă, ajunsă marfă de exploatat, cere pentru ea, îndemnată de mass-media stăpânită de tribul exclusivist, „dreptul” la avort, la „amor liber”, la muncă în uzină și birouri, la practicarea prostituției, la traiul în concubinaj etc. Nu-i trebuie să fie doamnă peste cămin creștin, măritată cu un alb, ci slugă la patroni hapsâni, sclavă în bordeluri afro-asiatice, nevastă de

musulman și negru, fotomodel de revistă porno, actriță porno, practicantă de amor pervers etc. Te întrebi cum de a putut fi astfel pervertită mintea unor creștine albe? A bărbaților albi? Așa cum mă întrebai mai sus cum este posibil ca mass-media din România, conducătorii ei să îndrume tinerii și tinerele să-și ia lumea-n cap și să abandoneze neamul, țara, menirea de a conserva această națiune, tradiția, ortodoxia? La aceste multe întrebări criminalii stăpâni ai mass-media pot da un răspuns. Dar, nu-l vor da niciodată. Ba, din contră, îl vor ascunde și vor milita mai departe pentru răspândirea imoralității și a non-valorii ca fiind moralitate și valoare. De ce? Numai Domnul știe.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 98 – 100, sept. – nov. 2005, pag. 16, semnat **Gigel ROMÂNUL.**)

„Persecutații” planetei pentru care se fac războaie

Oamenii președintelui SUA și Bill Clinton, care, președinte fiind, s-au (s-a) aliat cu Israelul în „războiul contra „terorismului”... Care și cine sunt „teroriști”? Amărății care-și apără țările proprii cu mijloacele ce le au la îndemână sau cei care adună armatele rasei albe, supuse „poporului ales”, și bombardează irakieni sau afgani, sîrbi? Vom vedea mai la vale...

De ce s-a aliat cu Israelul (și nu cu România... de-o pildă!)? În timpul guvernării sale, cele mai importante funcții în guvernul american erau deținute, ca și astăzi (2005, mandat Bush), de evrei. Astfel: secretar de stat, Madeleine Albright; secretarul Tezaurului, Robert Rubin; secretarul Apărării, William Cohen; directorul CIA, George Tenet; directorul Consiliului Național de Securitate, Samuel Berger; secretarul Agriculturii, Dan Glickman; președintele Comisiei Rezervei Federale, Alan Greenspan; directorul asistenței medicale, Sandy Kristoff; directorul Vocii Americii, Eveline Lieberman; subsecretar de stat pentru problemele Europei, Stuart Eizenstat; reprezentant comercial al Statelor Unite, Charlene Barshefsky; asistenta principală a Primei Doamne, Susan Thornases; directorul Consiliului Economic Național, Gene Sperling; directorul Politicii Naționale de Asistență Medicală, Ira Magaziner; secretar de stat adjunct, Peter Tarnoff; secretar de stat adjunct pentru Afacerile Congresului, Wendy Sherman; membru al Consiliului economic, Alice Rivlin; consilier prezidențial, Rahm Emanuel; consultant prezidențial, Doug Sosnik; adjunct al Consiliului Național de Securitate, Jim Steinberg; director superior NCS pentru scrierea discursurilor, Anthony Blinken;

coordonatorul Politicii Medicamentelor, Robert Weiner; director special pentru relațiile cu Comunitatea Evreiască, Jay Footik; **șeful personalului prezidențial** (s. a.), Robert Nash; avocat prezidențial, Jane Sherburne; expert cu problemele Asiei în Comitetul de Securitate, Mark Penn; asistent de comunicații, Robert Boorstine; asistent special al Președintelui, Jeff Eller; membru în Consiliul Național de Securitate, Judith Feder; secretar adjunct pentru problemele veteranilor, Richard Feinberg; consilier la Casa Albă, Steve Kessler; secretar adjunct al învățământului, Ron Klein; directorul conferințelor de presă, Margaret Hamburg; directorul Politicii Departamentului de Stat, Karen Alder; directorul corpului de pace, Dan Shifter; adjunct al șefului de personal, Eli Segal; director adjunct al Administrației și Bugetului, Jack Lew; subsecretar de stat, James P. Rubin; subsecretar al tezaurului, David Lipton; consilier special al Președintelui, Lanny P. Breuer; reprezentant special la NATO, Richard Holbrooke; directorul Securității Sociale, Kenneth Apfel; consilier adjunct la Casa Albă, Joel Klein; consilier special Primei Doamne, Sidney Brumei; directorul Administrației Alimentelor și Medicamentelor, David Kessler; avocat general în exercițiu, Seth Waxman; directorul Agenției prezidențiale de sondare a opiniei publice, Mark Penn; reprezentantul special pentru Orientul Mijlociu, Dennis Ross; consilier general pentru FBI, Howard Shapiro; consilier special la Casa Albă, Lanny Davis; Secretarul Administrației și Bugetului, Sally Katzen; adjunctul șefului de personal, John Podesta; Vicepreședinte al Comisiei Rezervei Federale, Alan Blinder; Consilier-șef al consultanților economici, Jane Yellen; șeful de personal al Vicepreședintelui, Ron Klain; și alții.

Aceștia influențează și hotărăsc toate domeniile vieții americane, de la asistență socială până la impozite, de la pace la război, de la emigrare până la justiție. Este interesant că Președintele Clinton a creat postul de director special pentru relațiile cu Comunitatea Evreiască. Nici o altă comunitate, cum ar fi cea irlandeză, germană, italiană, chineză, spaniolă etc., nu au fost tratate cu aceeași considerație ca a Poporului Ales. Comunitatea evreiască din SUA afirmă că ordine va ocupa Casa Albă, de acum înainte puterea lor va rămâne neștirbită. Evreii sunt convinși și acesta este un adevăr incontestabil, că nimeni nu va putea vreodată nici măcar să încerce să devină președinte al Statelor Unite ale Americii, fără a fi aservit puterii lor.

Hegemonia diplomatică evreiască a fost instituită de la Departamentul de Stat, unde puterea era deținută de Madeleine Albright, și până la nivelul reprezentanțelor diplomatice. Ambasadorii din cele mai reprezentative țări din toată lumea erau evrei: Mexic - Jeffrey Davidow;

Canada - Gordon Griffin; Cuba - Michael G. Kozak; Franța - Felix Rohatin; Belgia - John C. Kornblum; Germania - Alan J. Blinkin; Danemarca - Eduard R. Elson; Norvegia - David B. Hermelin; Suedia - Thomas Siebert; Elveția - Madeleine Kunin; Polonia - Daniel Fried; Ungaria - Donald M. Blinken; România - Alfred H. Moses; Belarus - Kenneth Yalowitz; Turcia - Marc Grossman; Egipt - Daniel Kurtzner; Israel - Martin Indyk; India - Frank Wisner; Noua Zeelandă - Josiah Beeman; Maroc - Mark Ginsberg; Africa de Sud - James A. Joseph; Singapore - Timothy Chorba; Brazilia - Melvyn Levitsky...

Dacă actualizăm personajele, istoria se repetă, în Consiliul Național de Securitate al SUA, din unsprezece membri de rang superior șapte erau evrei. Bill Clinton îi plasase în cele mai sensibile angrenaje din administrațiile de securitate și politică externă. Astfel: Sandy Berger era președintele adjunct al acestui consiliu, Martin Indyk - director superior însărcinat cu problemele Orientului Mijlociu și ale Asiei de Sud, Dan Schifter - directorul superior al consiliului și consilierul Președintelui însărcinat cu Europa de Est, Dan Steinberg - director superior și consilier al Președintelui însărcinat cu Africa, Richard Feinberg - director superior și consilierul Președintelui însărcinat cu America Latină, Stanley Ross - director superior și consilier al Președintelui pentru Asia. Situația era asemănătoare și la Cabinetul prezidențial: procurorul general - Abner Mikve; manager de program și organizare al agendei Președintelui - Ricky Seidman; adjunctul șefului de personal - Phil Leida; consilier economic - Robert Rubin; director de presă - David Heiser; director al personalului - Alice Rubin; secretar al Muncii - Robert Reich și alții, toți erau evrei.

Poate crede cineva că cea mai mare putere a lumii, Statele Unite ale Americii, este umilită prin forță, prin credință mozaică, prin aur? Nu! Așa cum Rusia, imperiul lui Nicolae al II-lea - folosim expresia lui Churchill - a fost înșfăcată de păr și bolșevizată de urmașii lui Cain, și Statele Unite au fost luate de păr și francmasonizate de aceeași coterie. Țara care se pretinde un exponent al democrației și al creștinismului, înșfăcată de păr de urmașii lui Cain, se complăce într-o dulce letargie la picioarele lui Iacov.

De-a dreptul hilar, din când în când, în Statele Unite apare câte un scandal legat de spionajul israelian. Cum adică, se spionează evreii între ei?

Israelul, care conduce SUA, nu are nevoie de spioni!

Normal, că, deținând o astfel de putere, în cel mai puternic imperiu al momentului de pe planetă, România „a ucis, a ucis” și a făcut „holocaust”, „antisemitism”, „persecuții antisemite”, „facism”, „România trebuie să restituie averile evreilor” (care evrei, din PCdR,

naționalizaseră în 1948 averile tuturor cetățenilor români), normal că românii („România”) trebuie „să plătească pentru un holocaust” inventat, trebuie să „vândă” ce mai rămâne, după „restituiți”, evreilor („investitori strategici”), să le dea funcții în statul român, să le ofere decorații, titluri, să-i mediatizeze pe toate posturile TV, să-i invite și laude, în emisiuni slugarnice, moderatori de două parale.

Dar, n-au fost statistici, nu sunt locuri unde au fost holocaustizați, acte de naștere, de deces, de ce și cum au decedat? Ținea și comunitatea evreiască o statistică paralelă cu cea a statului român? Unde este acea statistică?

Dar, comunitatea evreiască nu poartă vina și nu plătește compensații națiunilor holocaustizate de membri ai acestei comunități ajunși șefi în partidele comuniste și organe de represiune ale acestor partide, membri ce au condus țări precum Rusia (URSS), România, Ungaria, Cehia, Slovacia, fosta Iugoslavie, Bulgaria, Albania, fosta RDG? Bine că dau ochii peste cap și predau „holocaust” în școlile românești, da' să predea și evreii în Israel „holocaustul” făcut de comuniștii evrei în țările de mai sus, să predea și „holocaustul” făcut de șefii evrei de mai sus ai SUA în țările musulmane atacate după 1990.

Când va plăti SUA, sluga evreilor, indienilor „holocaustizați” și le va restitui proprietățile jefuite și însușite (prin șefii evrei de bănci) de evrei („de unii evrei”! Așa ca să fim în ton cu cei prudenți).

Rușinea rușinilor! Și sclavia absolută a goy-lor („câinilor” albi, creștini).

* Pasajele cu litere înclinat sunt copiate după cartea dlui Ieronim Hristea „De la steaua lui David la steaua lui Rotschild”

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 98 - 100, sept. - nov. 2005, pag. 7, 15, semnat **pentru confirmare Costică Mocofică.**)

„DE SILĂ... BUCUROS!”

Sintagmă extraordinară și se datorează tot pățitului neam românesc. Ce-mi aminti această sintagmă? Multele întâmplări cu urmări nefericite din istoria neamului nostru. Noi nu învățăm nimic din istoria noastră și nici din istoria altor popoare. Nu învățăm sau nu suntem lăsați să învățăm. Și una și alta. Despre ce este vorba? În 1989, ca orbeții, manipulați și ajutați de dușmanii neamului românesc,

ne-am avântat alături de Tokes să facem „rivoluție”. Imediat au ieșit la suprafață cine trebuia să iasă și au intrat în pământ cine trebuia să intre. Niște nefericiți de copii, adolescenți, militari și civili. Lângă ei și Nicolae Ceaușescu și soția. Ce se mai veseleau televiziunile, ce ne felicitau occidentali (ca în toamna lui 1938), ce mai jubilau ungurii (ca la 1601 pe Câmpia Turzii), ce fericiți erau israeliții, cum săltau la Universitate țiganii. Ce nu vindeau ei, ce nu cumpăra românul prost? Chiar și cărți până atunci interzise. În ce cocină se transformase pasajul de la Universitate, dar pereții acestei instituții, dar împrejurimile... WC. public, cocină. Și acum, după ce trecu o vreme, „de silă... bucuros”, românul se îndreptă spre capitalismul sălbatic. El credea că – pardon! – capitalism înseamnă beneficiile socialismului și bogăția și luxul capitalismului + libertatea de a lătra și înjura pe cine vrei, a petrece cu femei frumoase și a munci circa 3 – 4 ore pe zi la patron și a fi plătit bine, a avea case ca la Hollywood și iar a benchetui și petrece. „De silă... bucuros” constată că nu pentru el se pregătise festinul. Ci pentru „foștii proprietari” și „investitorii strategici”. Furia îmbogățirii rapide cuprinsese un întreg popor și-l aruncă în hălă jocurilor piramidale, a depozitelor bancare (făcute la bănci ce ofereau dobânzi spectaculoase urmate de falimente spectaculoase). „De silă... bucuros!” românul fu deposedat, sub conducerea celui mai zâmbăreț președinte, de banii adunați la ciorap. Dar, ce a contat? Insul a rămas cel mai iubit președinte de către babe și așii serviciilor secrete românești. Strigau babele și guițau când îl vedeau pe omul nostru, mai dihai ca puștoaicele anilor 60 când îl vedeau pe Elvis.

Ne putem întoarce în istorie și vom constata similarități. „De silă... bucuros!” românii intrară pe mâna fanarioților peste 100 și ceva de ani. Oficial! Că grecii Bizanțului luaseră drumul Țărilor Române încă de la căderea Constantinopolului. La 1600 erau bine înfipti. Au trăit așa în Țările Române mai ceva ca în Paradis. Proprietăți imense intrară în mâinile lor, conace precum niște fortărețe, slugi („rumâni”) din belșug, domnițe ale boierilor români le intrară în paturi, călugării și preoții greci acaparară cultul ortodox al românilor și odată cu el întinse proprietăți (păduri, terenuri, helește, munți și „rumâni”). Căruțe de punji cu galbeni luară drumul Greciei. Ce viață roză duceau acești greci din Fanar și insulele Mediteranei Orientale nici puteau visa „rumânii” locuitori în bordeie. Nici astora nu le trebuia armată națională românească și „de silă... bucuros” Țările Române renunțară la așa ceva. De nu era înaintarea rusă, de nu era invazia evreiască la începutul secolului XIX s-ar fi format încă un stat grecesc alături de

cel actual. Rușii au sesizat ce doreau grecii și cum interesul lor era să se lege de slavii sud-dunăreni le-au tăiat avântul. Dar cine să-i înlăture pe greci ca pătură superpusă, de negustori, boieri și mănuitori de bani? Păi rivalii lor de mii de ani în ale acestui fel de a fi – evreii. Rușii le-au deschis drumul. Din două motive: 1). Scăpau de surplusul de evrei kazari și 2). Prin ei dislocau averile grecilor. Părăsind scena românească, boierii și negustorii greci, stăpânii mănăstirilor, mai lăsară o pacoste pe capul românilor – țiganii. Că ei îi aduseseră să le lucreze moșiile. „De silă... bucuroși”, românii îi acceptară alături de ei ca exploatatori. Întâi ca nomazi și, mai cu seamă, după 1944, ca paraziți la marginea orașelor și satelor românești. Trăind din furturi, cerșit și munci ocazionale, țiganii degradară tot ce mai rămăsese nepângărit la români (muzica tradițională românească, limba, modul de a privi existența, concepția despre viață). „De silă... bucuroși”, în 1940, românii pierdură 4 provincii și se alăturară Germaniei și nu taberei conduse de israeliți, tabără botezată de ziaristii israeliți „Aliați”, „națiunile unite”. „De silă... bucuroși”, românii (vorba vine) – conducătorii lor – se alăturară în 1944 taberei conduse de evrei („Aliați”!). Adică, în mintea lor, a românilor, „americanilor”. Pentru „rumâni” „americanii”ăștia erau un fel de zei generoși. Veneau din cer cu avioanele lor, ne ocroteau să nu ne ocupe bolșevicii („rușii”) și ne umpleau de dolari, nu-i lăsau pe „ruși” să ciuntească „România Mare” și ne mângâiau pe cap. „Americanii” (conduși de evrei; lucru greu priceput de marea masă de „rumâni” și astăzi în 2005) nu puteau lovi în „unchiul Joseph”, „unchi” slujit de conaționalii evrei în interesul lor. Așa că „antisamiți” români fură dați pe mâna „samiților” veniți pe tancurile „rusești” și ele conduse tot de „samiți”. De data aceasta roșii. „Samiți” le scoaseră pe nas „antisamitismul” românilor. Le luară bruma de averi (prin naționalizare și colectivizare) și promovară mulți țigani și unguri la conducerea României ciuntite. Telectualii români fură băgați de „samiți” la zdup, marginalizați, făcuți muncitori necalificați și, care putură, o infimă parte, fugiră în partea de Terra stăpânită de evreii capitaliști. Marxiști în gândire și capitaliști în fapt. Acolo li se permise să mănânce o coajă. Cu o condiție însă: să-i înjure pe „comuniștii români”. Că și erau mulți! „De silă... bucuroși”, marea masă a românilor – români etnic – se acomodară vieții de „lagăr”. Ba, sub îndrumarea ideologilor evrei, trecură la „construcția socialismului” cu „față umană” sau cu față „reală” mai întâi. După circa 20 de ani stăpânii evrei părăsiră „lagărul” în favoarea altui „lagăr”. Din noul lor „lagăr” începură să-i acuze pe cei rămași în „lagărul socialist” de

„antisemitism”, „antiungurism”, „antițigănist”, „xenofobie” și la sfârșit de „holocaust”. „De silă... bucuroși”, românii, prin conducători mai mult sau mai puțin zâmbăreți sau broneți, sau nu, înghițiră hapul, făcură „comisie”, dădură „ordonanță de urgență” (cine nu gândește pe linie ca și în „lagărul socialist” urmează să intre la bașcă! „Democrație”, „democrație”... da' numai până când este vorba de israeliți), retrocedară ceea ce naționalizaseră israeliții și mai puseră și pe deasupra, făcură „institut național”, dădură foștilor grofi unguri și ce se nu li se luaseră, „de silă bucuroși” deschiseră granițele tuturor tipilor dornici să acapareze averi în România, restituiră și ce nu li se cuvenea țiganilor și, „de silă ... bucuroși”, se făcură homosexuali. Ca să fie pe placul „europenilor”.

Acu', „de silă... bucuroși”, oferirăm baze militare „americanilor”. Din același motiv le-am oferit așa ceva „sovieticilor”, în 1944, și mai înainte nemților, în 1940, mai demult turcilor raiale, apoi „consulate” altora după aceea. Că și acum oferirăm la „consulate” ungurilor, ucrainenilor! Câte ne cerură și ne cer. Ce rol au ele? De a spiona statul în care sunt înființate și de a conduce minoritarii de aceeași naționalitate cu consulii. „De silă... bucuroși”, românii (conducătorii lor) se conformară urgent și se puseră pe vândut ce nu le aparțin (după 1990). Adică: bănci, spații comerciale, pământ, întreprinderi, păduri, heleștee, clădiri, telefoane, castele, desființară armata, renunțară la pământul românesc ocupat de „ruși”, la suveranitate, la unitate națională, la limbă oficială... „De silă... bucuroși!” Asta-î!

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XIV, nr. 101, decembrie 2005, pag. 3, semnat **Gogu PINTENOGU**)

PRIMĂVERII CONTRA FERENTARI **– simptomul României contemporane**

Nu ar fi fost cazul să mă avânt și eu în acest spectacol mediatic – uciderea de către soțul bogătașei Romanitza Iovan a amărâtului ce i-a încălcat proprietatea cu intenția de a fura se zice. Individul, Iovan, posesor al unei puști performante, i-a zburat creieri – în ce condiții numai el știe și Dumnezeu – imprudentului. Dimineața, Iovan, apărea în fața camerelor de luat vederi cu ochelari negri pe nas și alături de consoarta legată la cap cu batic țigănesc și lațele curgând pe umeri. Modista poza și chiar îi venea a râde. Acum, să se înțeleagă, de către cei ce ne vor parcurge textul: nu luăm apărare faptei săvârșite de hoț (chit că nu știm ce căuta acolo și cum intrase, cum de exaladase atât

de ușor gardul ce împrejmua vila, în ce împrejurări l-a ucis numitul Iovan pe om sau l-a executat). Sigur, n-avea ce căuta în casa soțului bogătașei fudule (deși am văzut că avea atârnată la gât o cruce mare de aur și ar fi fost cazul să fie smerită sau măcar să se căineze pentru pedeapsa divină ce-i căzuse pe cap) și care, probabil, crede că i se cuvine totul pe pământ, inclusiv ca soțul bronet să ia viața cuiva și ea să-l privească admirativ. Cine este vinovat de uciderea tânărului Iancu sau dacă-i vinovat (penal), mortul, va stabili justiția. Că nu m-a pus nimeni judecător peste cei doi. Cel ce s-a folosit de pușcă s-a erijat în judecător când l-a ucis pe nefericit. Și va da socoteală prin urmași dacă nu personal. Eu vreau să-mi expun niște opinii cu privire la cele văzute la TV și citite prin ziare. Ce am constatat? Am constatat că există în țara aceasta o haită de îmbuibăți – în ce condiții și-au dobândit îmbuibarea ar trebui să stabilească fiscul – care numără circa 300-400 de mii și că mulți dintre aceștia (așa numitele „VIP” – ca să vezi? Adică națiunea trebuie să fie fericită că-i are pe îmbuibății ăștia) cheamă televiziunile să le filmeze opulența nerușinată. 98% din populație trăiește în pragul sărăciei și sub el și nesimțiii ăștia își etalează pe ecrane palatele, vilele, mașinile, râgâie de cât sunt de bogați, merg la împușcat animale sălbatice, își depun euroii adunați în scurt timp prin paradisuri fiscale și iar își arată mutrele la televizor și și etalează zdrențele de pe ei, aurăria, mobilele, petrecerile deșănțate, chiolhanurile etc. Ce plăcere o fi să îți etalezi îmbuibarea în fața unei națiuni flămânde? Să debitezi propoziții cinice, să-ți arăți mușchii cum se zice, să te porți ca bogatul nemilostiv și să fii chiar mândru de acest comportament, să nu-ți pese. Stimate bogătaș și bogătașă... nu sunteți nemuritori. Și chiar de ar fi așa, cu atât mai mare vă este responsabilitatea. Ori, nu-i cazul ăstora. Parvenitii României de azi sunt de-a dreptul ticăloși și atât și își clamează ticăloșia. Da, sunt bogat, spun aceștia prin acțiunile lor, și fac ce vreau și nu am nici o responsabilitate. Te cumpăr și te îngrop cu bani și legea nu există pentru mine. Doar pentru tine există, sărăntoc! Mai ales cei doi mondeni: Pentru ei lumea era alcătuită din parade de modă, restaurante, poze, briliante, mobile, automobile, blițurile aparatelor foto, camere de filmat, laude și poze studiate. După ce soțul soției sale i-a tras câteva alice în cap acestuia copil al străzii și au început să curgă știrile denigratoare, a constatat și acest soi de cupluri că există o cu totul altă realitate decât aceea a recepțiilor de lux, a restaurantelor și hotelurilor de lux și cu chelneri serviabili și înclinați la 180°. Alta este realitatea, domnule și doamnă, cu lovele în buzunare,

și viloe cu zeci de camere. Cu totul și cu totul alta. A venit timpul să luați cunoștință de ea. Și voi și alți îmbuibăți – de data aceasta ajunși conducători de țară. Cât o să mai continuați astfel?

Tot legat de acest caz de omor merită să continuăm să ne expunem opiniile și cu privire la presarii care au mediatizat omorul, cât și cu privire la avocații părților implicate în acest omor. Ce observăm? Observăm că în proporție de 98% ziaristii condamnă „cu mânie proletară” (pardon, capitalistă) pe cel ucis. Aceasta înainte de a se pronunța procurorul ce anchetează cazul și cu atât mai mult înainte de a hotărî instanța ceva. Mânia capitalistă este la fel de intolerantă – vedem – ca și fosta mânie „proletară”. Concomitent cu mânia ce și-o exprimă acest soi de ziaristi, aceiași ziaristi, prezintă unei țări flămânde, lovită de 7 inundații, cu zeci de mii de oameni fără case, cu recolte distruse, loviți de gripă aviara, casele și crăpelnițele gușterilor cu lovele. Mai cu seamă un cotidian din Capitală dă aproape zilnic, pe câte două pagini, poze cu mobila, tablourile, gablonțurile, păpușile, trențele damei modiste, preocupările foștilor „amici” (gen Columbeanu), câte milioane au ăștia-n conturi, la ce oră se scoală, câți câini au, ce pisici scarpină sub coadă, în ce cartier rezidențial locuiesc, câte arme au, câte gloanțe și săbii ar trage și ar băga ei în flămânzii care ar îndrăzni să le calce proprietățile (în una din seri, un deputat – cred că era pe 14/11. 2005 – spunea: „2000 de gloanțe trăgeam în el... dar – a spus el concesiv – nu e bine să iei viața unui om!” Se înțelege, tipul, este bogat, are funcții, este deputat și râde zgometos la camerele de luat vederi patronate de DD), cum sunt revoltați de îndrăzneala hoților obișnuiți sau de lux. Nu se indignează de câte lovele au devalizat din bănci dumnealor – VIP-urile. La o emisiune au unui domn de la B₁TV o cotoroanță se revolta indignată că prăpăditul recidivist îndrăznise să atace la vila „personalității” și continua: „De ce l-am omorât pe Ceaușescu? Ca să avem proprietate, economie de piață”... și acum vine Iancu Bogdan din Ferentari și atentează la ea, adică vrea și el câteva fărâme. E posibil, dom’le? „Bine că l-a omorât!” clamează atât ziaristii de doi bani, cât și chiar organele de ordine. Cu adevărat suntem o societate cu mulți oameni bolnavi. Păi, ce facem aici? Pledăm pentru ucidere, pentru omor, pentru cine pune primul mâna pe pușcă, pentru dreptul plebei avide de proprietăți de a-și ucide conducătorul pentru a-și satisface acest apetit, pentru „dreptul” ofițerului din Armată de-ași încălca jurământul și a-l împușca pe comandantul suprem, pentru „dreptul” polițistului de a declara în fața rudei celui ucis că „bine a făcut” bronetul pilot că l-a

împușcat... pentru că și așa statul cheltuia cu el la pușcărie. Da’, ce statul acesta este proprietatea dumnealui, dumnealui este Dumnezeu, l-a pus cineva judecător? El este organ de anchetă și de plinire a legii și nu pronunțător de verdicte și judecător. Apoi, ce să mai vorbim de cei doi avocați care apără cauza celui ce a omorât. Unul dintre ei (Cristian Sârbu), un veritabil mitocan (lucru sesizat de toți telespectatorii), își închipuie că este singur pe lume, că nimeni nu are creieri în cap, că intimidează el pe interlocutori cu debitele verbale, insultele și tupeul și cu datul cu flitul, cu ironiile ieftine, de mahalagiu, cu strâmbăturile și cu jignirile și luarea la pertu a celor care au curajul să-și expună opiniile în fața „profesionistului”. „Noi suntem profesioniști!” debita cu suficiență agramatul. „Meseria de avocat este o meserie dură!” lansa el un panseu de Gâgă. Așa, că, atenție, la mușchii mei de „profesionist!” Celălalt – habar n-am cum îi zice și nici nu contează – avea o doză de diplomație și simț al realității, realiza că se află în fața camerelor de luat vederi și acestea nu te iartă și că, totuși, contează ce firmă îți faci. Problema este clară. Un ins – fie și pilot – a omorât un om. Insul trebuia imediat arestat pentru omor, băgat la beci și organele îndreptățite să efectueze ancheta și să prezinte raportul privitor la ce au constatat, adică în ce condiții s-a săvârșit omorul. Că omorul s-a săvârșit! Există cadavrul, există arma crimei, există făptașul. Restul sunt opinii. Și nu mă poate opri avocatul, fie el și Sârbu (ce coincidență de nume cu un alt Sârbu celebru), să-mi exprim niște opinii despre acest omor. Și ce-ar vrea acest Sârbu? Să stăm drepti în fața lui și să așteptăm să ne spună el, „da’ cum e posibil așa ceva”? Adică, să avem noi sau avocatul apărării alte păreri decât dumnealui și să avem – culmea neobrăzării după dumnealui! – și nesimțirea să și ni le exprimăm în fața „profesionistului”. Trogloditul își permitea chiar să zică: „Alo, doamna Hossu-Longin, nu protestați?”... Desigur, doamna H-L putea să-i răspundă: „Alo, balamucul, vedeți că e unul la OTV cuprins de delir?” Ce vrea să demonstreze individul ăsta opiniei publice? Că prin ironiile lui de derbedeu de mahala îi face un serviciu ucigașului? Mai am văzut și pe o însă boită (tot modistă) indignându-se că „eleva” ei este târâtă pe la Parchet. Vai, vai ce insultă nemaipomenită. Toți scormonesc viața celui ucis și-i află pete. Da’, madama cu 8 avorturi, cu amanți, cu viață total necreștinească, cu – spun unele ziare – țepe de milioane de dolari, ce trecut are? De sfântă? Da’, aviatorul, care și-a părăsit soția și copilul, este ușă de Altar? Aud? Pauză! S-au găsit judecătorii?...

În fine, tânărul ajuns, nu se știe în ce împrejurări, în bătaia puștii bronetului, zace sub pământ. Se înțelege... spre satisfacția bogătașilor și a avocaților acestora (ziariști sau *sârbi, pavelești, dimitrești* și alți servitori). Proprietatea este „apărată”, slavă Domnului. Dar, să nu uite că „era un om bogat care se îmbrăca în porfiră și în vizon” și „a murit ... bogatul și a fost înmormântat și în iad, ridicând-și ochii”... a văzut „și pe Lazăr” cel „sărac”... Că așa ceva era și cel ucis de pilotul bronet. Și va da socoteală pentru omor. Căci întâi se spune „să nu ucizi” și apoi „să nu furi” și nu invers...

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRIITORILOR ROMÂNI Nr. 7-12 (94-99) / 2005, An IX, pag. 1, 2, semnat **Rumanița Iubișor...**)

VREMEA ȘI VREMURILE

Desigur, trăim la sfârșit de vremi. Orice om avizat observă aceasta. Unii o spun și scriu răspicat, alții o sugerează, alții o ignoră (Nu doresc să aibă „probleme!” „Să se lege la cap!” Ne comunică îngrijorați: „Am familie și copii!” Alții preferă să se amuze când sesizează realitatea. Râd și dau din umeri cu aerul: „azi aici... mâine-n Focșani...” după cum ne învață „Conu Leonida.”), altora nu le pasă, alții vor s-o ducă bine azi, alții fac pact cu Necuratul pentru a avea bani, glorie, o fărâma de putere, plăceri sau numai pentru că așa le este sufletul. Ciudat, când planeta – limitată în resurse, obosită deja de exploatarea omului – se îndreaptă cu pași rapizi spre dezastru, fiara numită om își dă pe față toate apucăturile distructive. Colo vezi o haită de broneți răzând cu drujba hectare întregi de pădure de pe un deal. Îi prinde Poliția? Da! Le face ceva? Nu! Peste un an solul de pe dealul curățat de pădure o ia la vale și îngroapă căscioarele unor bătrânei și bătrâne (români, evident). Abia acum apar și reporterii lui Esca și bagă microfonul în nasul unor babe care plâng că au rămas pe drumuri. În botul broneților nu-și bagă râtul microfonului. Ar fi „ură de rasă”, n-am fi „europeni”, n-am ști „ce-i democrația”. Alta (tot de la tembelizor): Ni se arată o stradă plină de palate (pe lângă care palatul lui Ceaușescu este o bojdeucă) și o haită de broneți și bronete tipând, la polițai, și în microfoanele acelorași reporteri ai Escăi, de mama focului, ba, bronetele, își arată ostentativ rușinea și chirăie revoltate că „Ilectrica” nu-i mai lasă să fure curent („mânca-ți-aș!”...). Apoi, o bronetă grasă și cu o salbă de 3 kile de aur atârnată de gât îi spune „reporterului” că, „mânca-ți-aș”, „dă undhe bani? Că nhoi avhem

chopilaș dă crescut! Sunthem discriminaț șhî rumânii care ne țânea în sclavie și bâsarica nu-ș’ cere iertare di la nhoi că ni-a ținut robi...” Ce gogoriță mincinoasă. Și ce nerușinare... Să te prezinți în fața reporterului cu 3 kile de aur atârinate la gât și să spui că n-ai bani pentru că te-a „discriminat” Biserica Ortodoxă Română și „romhânii”. Românii erau iobagi, mănăstirile erau închinat grecilor și bisericile aproape la fel. Mai departe: Foștii stăpâni din Transilvania cer să le dăm pământ, case, păduri, orașe. Cică au fost ale lor. Le-au adus din Asia în spate. Când le zicem că ni le-au răpit, că noi suntem urmașii dacilor, ne râd în nas și ne contestă continuitatea de urmași... dar... în schimb cer să le-o recunoaștem pe a lor. Guvernânții noștri – ai românilor – le recunosc tot ce le „tună prin cap” (vorba ardeleanului!). Românilor, care i-au ales în numele lor... nimic. Și mai departe: un copil, un puști, desenează pe un zid o svastică, o stea evreiască. Mamă... planeta și mass-media (Esca numai ce sare cu fundul de pe scaun când ne comunică de pe prompter) iau foc, se roșesc microfoanele, Polițiile și serviciile secrete dau comunicate că-l vor prinde pe puști și-l vor beli, președintele României, primul ministru, ministru de Interne, de Justiție, „clubul român de presă”, „societatea academică” a madamei Pippidi iau foc de indignare, Pârvulescu apare la toate posturile tv, la fel CTP-ul. Toți își pun cenușă pe cap, prezintă scuze, se dezvinovățesc, condamnă, împung aerul cu degetul, iau o figură crâncenă, ne fac imediat „antisemiți”, că „periclităm aderare la UE”, iscăm al patrulea război mondial, blasfemiem „holocaustul”, „nu ne dăm seama”, suntem „anti-europeni”, ceea ce s-a întâmplat ar fi consecința faptului că „suntem ortodocși” etc. Și mai departe: Niște ziare din Occident caricaturizează profetul credinței musulmane. Musulmanii – ca un om – se revoltă și nu iartă țările care au permis nerușinatului (probabil tot „samit” de-al lor) să-și bată joc de profetul cu pricina. Logic! Și corect! Cum ceri dumneata din partea mea drept la respect față de „holocaust” am și eu același drept să-ți cer respectul tău față de profetul meu. Nu vrei? Te tratez și eu cu aceeași monedă! Și încă mai departe: Un netot, o netoată, un regizor, scriitor, alți de ăștia (de la Eco la Pippidoaica) își bat joc de Iisus, de Fecioara Maria, de sfinții creștinismului (în scris și prin filme, caricaturi, postere etc.). Toate acestea în numele „dreptului la libera exprimare” și „opinie”. La „opinie” față de „opinia” mea. Dar nu și a mea față de a lui. El își bate joc de credința mea religioasă în numele „dreptului” dumnealui, dumneaei, la „liberă exprimare”. De ce, cine-i dă acest supradrept? Îl ironizez eu pentru credințele lui? Nu! Nici nu i le cunosc prea bine! Și

atunci? Da', dar eu sunt creștin ortodox! Eu îl iubesc pe cel ce mă ucide și pe cel ce-și bate joc de mine (cel puțin așa mi se recomandă! Și o și fac...). Biserica mea, slujitorii bisericii mele nu zic nimic, tineri teologi ai credinței mele nu se revoltă pe blasfemiatori (fie chiar madam Pippidi), preferă să închidă ochii și să își astupă urechile să nu audă. Totul le este permis astora... mie nimic! Pentru că eu sunt „ortodox” și eu sunt „de la țară” cum s-ar exprima broneții Bucureștilor despre provinciali. Vreme și vremuri... La fel am putea continua și înșira „toate relele ce sunt / într-un mod fatal legate de o mână de pământ”... A fiarei, față de o altă fiară care nu-i de culoarea și credința lui. Acesta este intolerant față de mine și-mi cere mie să fiu tolerant față de intoleranța lui. Că așa, cică, se petrec lucrurile în UE și SUA și numai așa este bine și „modern”. Chiar vor știa să ne ia doar de dobitoci?...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 102-103, ian. – feb. 2006, pag. 1, 14, semnat **Mişulică OROPŞITU**)

Viață în doi peri... (sau despre o anume realitate)

Societatea românească post-decembristă mi-a oferit ceea ce nici în nenumărate vise n-am trăit. Posibilitatea de a face cunoștință cu o mulțime de javre apte de a se cocoța în funcții de conducere prin vreo instituție sau alta. Pe cât de urâți, pe cât de semianalfabeți și colțoși la limbă și la minte, pe atât de obraznici și siguri de tâmpeniile ce le susțin public.

Martor îmi este Domnul că am plecat pe drumul activității publice doar mânat de profundul atașament față de națiunea mea. Și nu din 1989, odată cu debarcarea prin asasinat a fostului președinte al RSR de la conducere, nu! Încă de la vârsta de 14-15 ani. Iar pasiunea mea pentru istoria neamului meu s-a conturat încă din clasa a IV-a. Era o tradiție în familiile ardeleni a dezbate teme de istorie națională și europeană. Ei bine, în perioada comunistă activitatea mea pe tărâmul activismului național s-a redus doar la a scrie poezii, studii, romane, teatru etc. legate și de teme naționale. După 1989 **s-a dat drumul la lătrat și la dat din coate**. Hai, și eu, printre dinăștia. Frustrați, labili psihici, dezaxați, duși cu pluta, muncitori prost instruiți, tineri trecuți sau abia ieșiți din pubertate, interesați, mici profitori, femei și fete rămase de căruță, nemulțumite de starea lor biologică, se avântară în viața publică și se dedară la militat prin tot soiul de organizații de o orientare sau alta. Chiar și de nuanță naționalistă. Cei, cele, mai

periculoși, periculoase, fiind cei, cele, fără **trecut**. Trecut de orice fel. Zelosul este cel mai periculos individ. El este în permanență mai catolic decât papa. Numai el este pe „linie”, numai el este „drept”, numai el este „amabil”, numai el știe „doctrina”, numai el este „cinstit”, numai el este „frumos”, numai el „înțelege”, numai el „activează”, numai el „face” și „face bine”, **numai gura lui se aude**. El știe și simte cine este cel ce-i asigură parvenirea. Pe lângă el începe să dea din coadă, i se uită-n ochi și îi face voile. Javra ¹⁾, are obrazul gros și este, de regulă, când poate, și nu-i dăunează, amabil. Când trebuie este câine. Mușcă pe oricine-i stă-n calea intereselor. Poate fi acela și de 84 de ani. Țipă la el, îl învață, dăscălește și-l face „deviator”, „mexican”, îl scuipă între ochi și mâine-i dă bună ziua fără remușcări de conștiință. N-are rușine să dea ordine unor inși de două ori mai în vârstă ca el. Deși nu-și plătește – să zicem cotizația – îi ia la rost pe cei care întârzie să și-o plătească. El „urmărește” pe unul, pe altul cum își fac „datoria” și raportează unde trebuie. Știe cine are și cine n-are merite. Este creștin, dar te face albie de porci numai de-l atingi cu un fulg. Într-un cuvânt... știe să fie în centru. Nu-i bun de nimic, dar este „cel mai bun”. El și ai lui și cei ce-i intră în voie și-l recunosc de șef. Este atât de nerușinat că-ți dă sfaturi, când este o ceremonie numai ce-l vezi că se echipează în uniformă de o culoare sau alta și se bagă-n față. În locul unde poate fi pozat, dat la gazetă, în locul unde să țină steagul. Îl vezi umblând de la unul la altul și făcându-se util și plăcut, dând cu clanța (că doar nu-l costă nimic amabilitățile debitate din gură), periind pe un bătrân, ajutând o bătrână să bea apă. Nu că nu mai poate el de bătrâna cu pricina. Atitudinea lui dă bine la popor. Îi sporește popularitatea. El se trage de curea cu scriitori, cu profesori universitari, cu regizori, ziariști, ba chiar cu „filosofi”. Că și te și miri în ce domeniu o fi as de-și permite o asemenea familiaritate cu astfel de oameni... Nu mai vorbesc de știința javrei de a se da pe lângă oameni cu trecut (foști deținuți politici, foști persecutați pe motive politice, ideologice, religioase). Numai ce te trezești că scoate carnețelul și-i notează telefonul celui vizat, îi ia și un interviu de este nevoie și iese bine la „sclerozați” cum zicea nu de mult unul... Că te și întrebi în calitate de ce? Javra știe, formal, să facă tot ce trebuie pentru a fi apreciat ca indispensabil și promovat. El chiar îți spune că nu este el cel mai bun, dar altul mai bun nu este în momentul de față și el este dispus să „lupte”.

1).

Mie-mi spui? În fine, cred că am portretizat destul de succint jăvruțele și gușterii de un sex sau altul și este suficient câtă hârtie am prăpădit pentru astfel de specimene, câți nervi mi-au mâncat. Greața mi-a umplut sufletul și nu vreau decât să nu-mi mai amintesc niciodată de astfel de specimene, să nu-i mai văd și nici să mai trăiesc printre ele, sau cât mai puțin cu puțință.

Doamne ajută... vorba respectivului.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 102-103, ian.- feb. 2006, pag. 3, semnat **Gaigel PROSTU**)

TV-reurile și reclamele

Vreți să urmăriți un film, un documentar, o emisiune, ceva acolo? Pregătiți-vă nu doar de răbdare... Mai întâi gândiți-vă la consecințele asupra creierului dumneavoastră. Emisiunile nu mai sunt emisiuni, filmele nu mai sunt filme, documentarele nu mai sunt documentare ci anexe la reclame. Reclame la pastă de dinți, la ciocolată, lenjerie intimă, aparate de uz casnic, electronice, aparate de masat, mașini de lux, blănuri, ceasuri, brățări, flori, supe, ciorbe, brânzeturi de toate calitățile, salamuri și pateuri, vinuri, coniacuri, votci, faianță sau vopsele... Nu am avea hârtie să înșirăm produsele și serviciile ce ni se bagă pe gât în timpul emisiunilor de TV. Un om serios, care se mai și ocupă de altceva, va renunța să mai privească la TV-re. Sunt o grămadă de posturi, o grămadă de muieri, care de care mai înfipțe, și toate vorbesc, se strâmbă, dau ochii peste cap, și iar vorbesc în neștire și despre orice, întrerup interlocutorul, îi taie fraza la mijloc, răspund în locul lui, nu-l lasă să-și ducă ideea până la capăt, să-și dezvolte subiectul și din cinci în cinci minute ne propun reclame. Că te și întrebi de ce l-o mai fi chemat pe invitat din moment ce vorbește numai dumneaei (bineînțeles cât mai rârâit; că dă bine la proști își închipuie mocofeata), fufa pe post de „reporter”, „analist”, „șef” etc. Când rulează un film tot așa. Tocmai când amantul gelos se pregătește s-o strângă de gât pe „prietena” lui sau actorul american de origine evreiască *Maică! Douglas* pregătește – îți dai seama ce suspans! – să holbeze ochi între picioarele actriței *Șaron Stone*, pentru a-i vedea intimitatea neacoperită de chilot, este „băgată” reclama despre brânza *hocland*, iaurtul *cu căpșuni danone* sau supa *de pui cu tăiței* sau *pate bucegi*. Trebuie să ai nervi de oțel să suporti tot acest mod de a trata privitorul. Ca pe un imbecil, ca pe un bou ce este ademenit cu otavă pentru ca acesta să tragă la jug.

Altă explicație nu există. Omului contemporan i se biciuiesc creieri pentru a fi împins să comită cumpărături. Și dacă nu-i ajung banii să dea fuga la bancă (și pentru a te împrumuta se fac reclame la TV-re) și să ia credit pentru a cumpăra produsele cărora li se face reclamă zilnică în timpul emisiunilor și programelor TV. De unde secolul XIX și o parte a celui de al XX-lea reclamă se făcea în neștire ideologiilor stângiste, acum, în sec. XXI, reclamă se face numai produselor ce trebuie neapărat să le cumpărăm, creditelor de la bănci și holocaustului. Și la toate astea este – vorba unuia – „chestie de bani!” Banul este păcura ce unge osia pe care se învârte roata de la șareta care plimbă ursul ce poartă numele „progres”. „Progres” spre ce? Spre unde? Care-i finalitatea acestui consumatorism? În locul omului național se vrea formarea omului consumator de produse ambalate, consumator de credite, consumator de filme pline de violență, consumator de ideologii minore și știri în care dominantă este violența, derizoriul, viciul, spectacolul ieftin, analfabetismul, vorbirea deșucheată (că s-a ajuns ca artistele ce joacă în filme să vorbească mai scabros decât țigăncile, deșelate de grăsimea adunată pe șolduri, și, care, țigănci, vând banane furate, din vagoanele de marfă, în fața stației de metrou de la „Big” - Berceni) , prostituarea de orice fel și lipsa verticalității de orice fel. Trageți concluzia de ce se fac astea.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 102-103, ian. - feb. 2006, pag. 3, semnat **Florice! cel Buimăcel**)

„Căldărescu” - Marinelu’ - „Malonescu” - Corut.

În ceea ce mă privește nu mi-am propus niciodată să polemizez cu cineva. Mi se pare o treabă inutilă și o pierdere de timp. Dar, într-o dimineață de martie 2006, am deschis TVR₁ și cititorul de prompter al respectivei instituții ne informa că președintele Traian Băsescu în urmă cu doi ani mărturisise public că nu auzise „de Căldărescu” („Căldărescu” al nu mai puțin celebrului primar al sect. 5 - Vanghelie), „dar - că! - a pus mâna pe carte și”... s-a dumirit. Drept consecință a dumeriri domniei sale a urmat decorarea de către dumnealui a numitului „Căldărescu”. Prezent la decorare și mentorul și lansatorul lui „Căldărescu” - Manolescu („Malonescu” în cercurile bohemei literar-cârcotașe). „Căldărescu” a mărturisit – tot în urmă cu un an, doi - că și el „este un susținător” al candidatului la președinție - Traian Băsescu. Ei, stimabile, îmi placi în mod deosebit. Mai vii de acasă.

Fiecare rege își avea scriitorul lui oficial, filosoful lui preferat. Așa și cu președinții. Tot așa și cu foștii „secretari generali”. Lenin se pare că-l iubea pe Gorki, Iosif Djugașvili, pe Șolohov, Ana Pauker pe vreun ciudat din mahalaua Dudești, Ion Iliescu pe Suto Andraș, Traian Băsescu pe Mircea Cărtărescu. Și noi care credeam că Mircea Dinescu este preferatul, sau Stelică Tănase. Ei, ne-am înșelat. Cărtărescu este preferatul... Insul cu pricina ar fi cel mai „vândut scriitor contemporan”. Vai, vai, și iar vai, ce eroare de eroare. Se poate asemenea lipsă de informație din partea președintelui și a cititorilor de promptere! Cum este posibil? Nu dispune președintele de „alcătuitori de sinteze”? Amintiți-vă că „Principele” lui Eugen Barbu era informat și despre bârfele cerșetorilor de pe Podul Belicului, că Fouché (ministrul de Interne al lui Napoleon) se îngrijea să-l informeze pe împărat până și de răutățile mărunte ce se spuneau pe stradă despre el, despre „micul caporal” și, uite, că șeful SRI din România nu-l informează pe președinte cine a fost, și probabil este, cel mai vândut scriitor român contemporan. Vai, vai și iar vai! Păi este chiar colegul de profesie („breaslă”) al dlui. președinte - fostul marinăr și ofițer de contrainformații militare Pavel Coruț. Pe lângă fleacul de vânzare al titlului „îmi plac femeile”, cărțuliile lui Pavel Coruț s-au vândut în 3-4 milioane de exemplare titlul, în epoca de *bum* a acestuia. Anii 1996-2000. Și nu l-a decorat nici un președinte și nu l-a mângâiat pe cap nici un „Malonescu” și nu l-a învidiat nici un Vanghelie și nu l-a invitat nimeni să viziteze Israelul. Să nu știe președintele de colegul lui de breaslă Pavel Coruț? Să nu-l fi întâlnit pe coridoarele Institutului de Marină, la Marele Stat Major? Undeva, acolo? Să nu fie mândru că din breasla lui a răsărit cel mai vândut autor? Tragică eroare, fraților! Să nu se mai fi născut alți scriitori după 1989? În 17 ani de iliescism-constantinescism-băsescism să nu mai fi răsărit alți autori? Numai cei impuși în „epoca de aur”? Să nu existe alte „autorități” în materie de scris decât băieții de mingi ai acelei epoci? Iată că nu! Ce ne-am face fără Ceaușescu? Metroul s-a construit în epoca lui și când „iarna nu-i ca vara” ne înghesuim în această ctitorie a „odiosului și sinistrei”, tot noi, „democrații” de azi huzurim în „monstruoasa” clădire ridicată în vremea „odiosului și sinistrei”, în Palatul Cotroceni, amenajat tot de „odiosul și sinistra”, navigam pe canalul finalizat de „odiosul și sinistra”, vindem flota construită în timpul domniei „odiosului și sinistrei lui soții” și, umilința umilinței și tragedia tragediei, n-avem scriitori și critici impuși în glorioasa noastră epocă „democrată” și de prietenie cu Israelul și trebuie să apelăm la cei impuși în epoca

„odiosului și sinistrei lui soții” – adică la Nicolae Manolescu și Mircea Cărtărescu. 17 ani de „democrație” și prietenie cu SUA și Israel n-au produs nici un critic și nici un scriitor demn de atenția unui președinte postdecembrist. Nici un filosof al epocii, nici un scriitor... Jalnic! Numai deăștia din epoca „sinistră”. Vai, și iar vai! Frate Vanghelie, iată-ți-l pe „Căldărescu” dicorat. Deci: Dinescu, Tănase, „Malonescu”, Vosganian, Cărtărescu... Lipseau Măria Banuș (a trecut la cele veșnice), nu era de față Nina Cassian, Saul Cărmel și Norman Manea, ne-a părăsit Zigu Ornea, Ovid Crohmălniceanu și Roller. În rest, toate bune și frumoase. Și când te gândești că Pavel Coruț îl umple pe „Malonescu” de bani din timbru literar și acesta nu-l propune la „dicorăție” îți vine să-ți „bagi unghia-n gât dă năcaz”, așa cum ar spune golanii de cartier și cei ce mângălesc WC. - urile publice cu „scrierile” lor. Fraților, este strigător la cer! Este revoltător, este chinuitor, este dată lumea asta-n 14-15, pleznesc pantalonii pe curul damelor țapene, de năcaz, se revarsă silicoanele din cupele sutienelor unora, se scutură provocator țâțele nesiliconate ale Roxanei Ionescu, ne bagă-n boală fusta Elenei Udrea (căsătorită Cocos), se revoltă „analistul” Ion Cristoiu, *generalul* la apelul bocancilor, Codiță, se dă de ceasul morților Radu Negru, își rupe pielea capului de atâta scărpinat Mircea Dinescu, Judhita Schwartzemberg cheamă încă 500. 000 de „geniali” la emisiunea ei („în familie” sau cum s-o numi?), mai trece odată la mozaism, adică de la universal la particular, cum ar spune *Hiegă!*, și chiar Mona Muscă, admiratoarea criticului, s-ar apuca de scris opere de epistemologie (ca Ștefan Georgescu zis „țiganu’ ”); de revoltă și de câtă nedreptate s-a făcut unora dintre „geniali”. De pildă: Ninei Cassian, lu’ Norman Manea (da’ăștia poate or fi fost dicorați și nu știu eu) și altora de același calibru valoros. „Urlă târgu’! , domnule!” Dă năcaz și amor. Asta-i viața și trebuie s-o suportăm! Bună, rea, cum e! Doamne ajută, și, la mai mare! Bine că am devenit „land”. Să ne fie de bine. Suficiente rânduri pentru nimic.

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII
SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 1-3 (100-102) / 2006, An X, pag. 2, semnat **Maică
CĂLDĂRESCU DUGLAS jr.**)

Problema „Ținutului Secuiesc” în 2006

An de an românii se confruntă (ne-sângeros deocamdată!) mediatic și în fapt cu minoritatea de limbă maghiară. Această minoritate de pe teritoriul României este compusă din secui de limbă maghiară, unguri și maghiarofili și români, țigani, slovaci, nemți maghiarizați. Ce doresc ei? Țelul final este integrarea Transilvaniei în Ungaria. Acest scop evită - pe cât le stă în putință - să-l atingă printr-o confruntarea armată directă cu România. Dar nu evită să se comporte ca o minoritate alcătuitoare a unui stat propriu, stat ce se vrea și este parte a statului ungar. Iar statul ungar se vrea un stat suzeran față de România. Adică, ne-a supus economic, își permite consulate pe teritoriul românesc, oficialitățile ungurești își permit să se comporte în România cum se comportă în Ungaria. Adică, își țin zilele importante, sărbătorile, festivalurile în România, ridică statui ale ungurimii pe teritoriul României, se prezintă cu steagul Ungariei la aceste sărbători ungurești, cântă imnul statului ungar, îi obligă pe oficialii români să ia parte la tot soiul de comemorări jignitoare pentru români și acești oficiali români - lipsiți de mândrie - participă la sărbătorile și comemorările ungurești. Oficialii noștri, prin acest comportament de râme, distrug, terfelesc demnitatea românilor, îi împing în marasm sufletesc, în adâncă disperare, în dezinteresul complet de treburile națiunii române și în silă de sine ca sine. Arătați-mi o țară care permite unui vice-prim-ministru să poarte însemnele naționale ale altui stat la o manifestație și în acel moment eu mă duc și-i sărut pantoful și-i zic: „Frate, de doi bani... Dumneata, țara dumitale este la fel de lipsită de demnitate ca și a mea. Îmi pare bine că nu sunt singur și țara mea nu-i singura căzută atât de jos”... Ca șobolanul în gaură au tăcut oficialii României în 15/03. 2006. Dovleacul la cutie! Generic pe ecranele tv românești: „Secuii au sărbătorit pașnic ziua internațională a maghiarilor”... în România! Mai jos de atât nu se poate cădea!

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 1-3 (100-102) / 2006, An X, pag. 2, semnat Cătălin Automobilistul - Tontuleanu și pretenu' Teokeșulescu.)

Putregaiul și putregaiurile

Părintele Cleopa zicea către ucenicii întru nevoință că să ne bucurăm că am mai apucat o Sfântă Liturghie. Aș completa și eu această idee cu alta: Să ne bucurăm că am mai apucat o Sfântă Liturghie a Învierii. Că ce este viața omului? Umbră și fum! Și mai zicea părintele Cleopa despre sine: „Putregaii sunt! Eu sunt un putregai!” Aceasta o spunea de regulă când îl vizitau măriți pământești, soiul acesta de guvernanți falimentari, somități bățoase cu patalamale, inși care ne decid cât salariu să avem, câte dări să dăm, ce să gândim și ce nu, care dau ordonanțe de ce avem voie să spunem și ce nu, decid ce ideologii avem voie să adoptăm, cărui popor să fim sclavi, căror etnii să le cesionăm averile noastre și ce cultură să ne însușim și să promovăm și, mai cu seamă, dacă avem voie să criticăm cumva vreun iudeu sau nu, sau ce funcție să mai dăm vreunuia din ăsta. Apoi, sigur i-ar mai fi ocărât pr. Cleopa și pe îmbuibății care-și etalează pe ecrane palatele dobândite sau construite după 1990. Demoazele modiste, avocați și politicieni gen Valeriu Stoica și nevasta, care, nevastă ne lămurea cu aplomb despre maxima... latină *gnothi seauton* scrisă cu „litere latine” (operatorul, hoț, a fixat camera pe inscripția de pe peretele palatului și tot prostul a putut vedea că literele gravate în perete sunt grecești; o fi fost și varianta în latină; n-am văzut)... Dragi cititori, eu, Doamne iartă-mă am terminat – spre rușinea mea – o facultate de filosofie, m-am pus pe un răs devastator când am văzut-o pe madam Irinel Stoica, mare avucată, debitând cu suficiență enormitatea de mai sus. Cucoană, maxima aceasta, îndemnul acesta era inscripționat pe frontispiciul Templului lui Appolo din Delfi în limba greacă veche. Sigur, îndemnul are și o variantă latină cunoscută de tot nătărăul, dar originalul era grecesc și meșterul Socrate a insistat pe acest precept. Dar nu era al lui! Dar, ce înseamnă, de fapt, în practică acest îndemn? Îl poate omul realiza? Nu cred! Cunoaște-te... Dar, cum? Aceasta-i problema. Și oare poate fi aceasta preocuparea individului singular? Sau este vorba despre tine, omule, ca specie biologic-socio-culturală. Așa ceva poate vroiau să zică preoții când au pus să se graveze acea inscripție. Cucuoană, Stoica? Omul, și dumneata, este (ești) putregai, țărână... În plină inundație cauzată de Dunăre putregaiurile ce ne conduc și îmbogățirii cu patalamale își etalează palatele și debitează enormități. Putregaiurile astea cred că lumea aceasta, de azi, săracă, este alcătuită din analfabeții epocii de piatră. Părintele Cleopa, când zicea

despre sine că este putregai, vorbea despre cu totul altceva decât putea să priceapă somitatea ce-l vizita. Numai că există putregaiuri și putregaiuri. Ei bine putregaiurile din vârful societății românești, acești îmbuibăți scârboși stârnesc o ură pe măsura putorii ce o răspândesc, putoare de hoit și nimic altceva. Doamne iartă-ne. Dar greu mai sunt de suportat.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 104-106, mart. – mai. 2006, pag. 1 semnat **Un sărăntoc păcătos**)

„Băieții” de la filosofie ajunși, din propagandiști bolșevici, și secretari de partid și lectori de „internaționalism proletar” sau ofițeri ai Securității, propagandiști ai „integrării în UE” și ai „internaționalismului capitalist”

Titlul este lung... dar n-am putut să-l ocolesc. Prin el am spus totul. Rămâne să dau doar exemple și să mă minunez de nerușinarea și obrazul gros al stimabililor și să mă gândesc la George Orwell care mi-a luat-o înainte dibuindu-i sau la Dostoevski (că nu degeaba a scris el „Demonii”...). Ce m-a determinat să brodez acest articol al cărui ecou știu că va fi zero în amărâta societate românească (evident și-n îmbuibata societate internaționalistă ce ne stăpânește spre profitul ei și-n defavoarea și sărăcirea, sclavizarea noastră, degenerarea biologică, împușinarea demografică)? O oarecare scârbă de neevitat. Orcum – când concep acest articol este Sf. Post al Paștelui Ortodox – sunt conștient de inutilitatea demersului meu. Deci, totuși, scârba, pot zice, m-a determinat, să scriu articolașul, ^{ce} decizia președintelui României de a-l numi pe Vladimir Tismăneanu președinte a nu știu ce comisie de „condamnare a crimelor comunismului” (nu a crimelor comuniștilor... Da’ de ce nu și a crimelor capitaliștilor?). Nu că acest Tismăneanu (de la mănăstirea Tismana adică) ar fi singurul cameleon devenit din comunist un înfocat capitalist. Individul cu pricina mi-a amintit de liota de colegii de ai dumnealui de aceeași structură sufletească (fie ei evrei, țigani – pardon, rromi – , români – că pe unguri nu-i cunosc îndeajuns! –) ce s-au aventurat pe calea aceasta, cale ce le aduce numai profituri și îi face pe cei ce-i ascultă și le parcurg „operele” să-și ia lumea-n cap de greață sau – de sunt creștini ortodocși – să se retragă la mănăstire (ceea ce o și doresc leprele astea nerușinate) și să nu mai audă de „profesori”, „conducători” și

învățători de „pablik releșân”. Luna martie mi-am pierdut-o uitându-mă pe internet la o serie de biografii de cameleoni între 60 și 35 de ani. Cei peste, nu contează (din coadă de câine... sită...), cei între 35 de ani și 25 de ani n-au apucat să fie decât uteciști sau pioneri așa că au mai puțină importanță (aceștia sunt marcați doar de religia holocaustului. La asta se închină. Desigur, la fel de fanatic) și decid mai puțin. Deci, Tismăneanu (fost Tismenințki). Pionier, utecist, vicepreședinte la CASC, membru al partidului comunist din facultate, producător de articole leșinate de marxism-leninism și luptător contra „bestiilor legionare” și „fasciste” (vezi articolașele de prin „convingeri comuniste”), lector de propagandă comunistă pe la nu știu ce cabinet de partid și, evident, „doctor” cu „școala de la frankfurt” sau alte „școli” (că băieții ăștia tari în coate, toți is „doctori”. Își fac referate unii la alții spre hazul avizaților) a mirosit (că doar făcea parte din cei însemnați) că varianta sovietică a internaționalismului va fi abandonată și a tuns-o în America. Bineînțeles, conaționalii l-au pus imediat în pâine. Una bună! Și i-au zis: „Bă, băiete, tu până la 31-32 de ani ai mâncat pâine albă propovăduind „internaționalismul proletar”, „marxism-leninismul”, „neomarxism-leninismul”, „lupta contra antisemitismului”, „lupta contra naționalismului” și variante de freudism-marxism... Bravo ție! Acum, noi, îți dăm o pâine și mai albă dacă vei propovădui „internaționalismul capitalist”, „economia de piață”, „societatea deschisă” și vei „condamna cu „mânie capitalistă!” crimele comunismului”, „antisemitismul”, „naționalismul” și o chestie și mai grozavă (asta pentru binele nostru, al *tismănenilor*): „naționalism-comunismul”. Evident, poți ataca „facismul” și „bestiile hitleriste”. Și, omul, ajuns la vârsta hristică, Tismăneanu adică (dar ne-urmând calea lui Hristos), s-a apucat de muncă. Și ce-ar fi trebuit el să facă? De era cinstit sufletește s-ar fi creștinat și s-ar fi dus la mănăstire. Ca și conaționalul lui Șteinhartd. Aș, ți-a găsit! Tismăneanu și cinstea sufletească. Poate credeți că ar fi tăcut și s-ar fi apucat de o meserie serioasă (tâmplar, bucătar, șofer, medic, fierar-betonist, gunoier, minier, marinar chiar). Ce, era prost? Nu, el s-a apucat să combată „comunismul românesc” și pe liderii români ai acestuia. Bine, fie! Treacă de la noi! Dar, de avea minim de simț moral își spunea: „Ia, să încep cu crimele lui tata! Câți catolici spanioli a ucis el în războiul civil din Spania? Să merg pe urmele lui? Câți românași a nenorocit cu lecțiile și articolele lui? Atâția... Ia să-i despăgubesc moral și pecuniar. Ce a făcut el în Uniunea Sovietică? Dar în România interbelică și cea comunistă, da’ eu ce am făcut, ce profit am avut, am trăit în vreo

cocioabă prin mahalaua Călărașului? Să scriu biografia lu' tătuțu și mămica și a mea. Da' pă cinstite. „Pă bune și fără mișto!” Cum zicea colegul lui de an de la fac. de filosofie (secția sociologie) Văsălie Burtea. Nu, bre! El are ce are cu Dej și Ceaușescu. Nu l-au pus în CC al UTC, în CC, nu i-au dat titlul de prof. univ. dr. la Ștefan Gheorghiu. Furios pe ultimul a întins-o în Vest. Mare fraier Ceaușescu. În Comitetul Politic Executiv al PCR trebuia să-l bage. Precis ar fi azi senator și „luptător în revoluția română”. Ar avea „certificat de revoluționar” ca Iliescu, pământ, magazine și un cont baban în bancă. Amicul lui, Tănase, n-a fost decât director de casă de cultură și uite ce vilă și-a tras? Are emisiuni la toate posturile și – ca și amicul Tismăneanu – scrie cărți contra lui Dej, Ceaușescu și se distrează cu Dinescu la talk-show-uri. Mai dă-o-ncolo de treabă... Ei, ca acest Tismăneanu sunt cu zecile și sutele. Nu la „Ștefan Gheorghiu” au ajuns „doctori”. Au fondat circa 10, cu filiale-n toate orașele, bașca „institute”, „asociații”, „fundații”, chestii de „sondaje” și „pablik releșân” și edituri. „Profesioniști!” „Râsul curcilor” ar zice colegul lui Tismenițki (pardon, Tismăneanu) Mihai Grigoroșcuță și ar râde cu gura până la urechi acompaniat de Manea Livius zis „Teleorman” („profesore” și el alături de „Marele Bull!” la fac. de sociologie). Doamne, ce troacă! Ce târâțe, ce porcie! Ca Tismăneanu acesta sunt o târlă de „luptători”. Ăștia s-au adunat prin 1992 și s-au hotărât să devină ceea ce sunt, astăzi, „profesioniști”, adică mâncători de titluri, diplome, posturi, bani, producători de cărți proaste și prolixе, „consilieri” pe lângă marionete politice de orice culoare. Marionetele cu foloasele, dar și cu ponoasele. „Profesioniștii” numai cu foloasele. De la toți. Sug băieții ăștia din toate părțile. Sunt și alături de Ticu și contra lui. Scriu cărți și cu Iliescu și cu Băsescu și cu Emil Constantinescu. Sunt „consilieri” și la Iliescu și la Băsescu și la Constantinescu, și la liberali și la țărăniști și la PD și la PNL și la PSD și, dacă-i cheamă, la Templul Coral (mai ales), au invadat țara cu facultăți și din ele scot bani pentru ei, vile, cărți și pentru absolvenți posturi de... șomeri și pervertiți la suflet și la spirit. L-au încălecat și pe Jiji Becali și în curând și pe bătrânii legionari. Dacă primesc învoire de la Templu. Este o plăcere estetică să-i privești de ești un simplu estet și ai bani la cont, la teșcherea. A scrie despre fiecare în parte este o pierdere de vreme. Și, apoi, n-ai timp și nici bani să-ți poți pierde anii și viața urmărindu-i. Sunt de aceeași structură, au același calapod, aceeași biografie, aceeași mutră chiar, același mod tern de a se exprima, se urăsc și se sprijină în același timp, se iubesc ipocrit. N-au

altă soluție. Nici noi! Probabil de aceea îi și suportăm. Totuși, spre informarea amărăților de iubitori ai națiunii române să le enumerăm numele câtorva acilea (n-avem pretenția că îi știm pe toți): Tismăneanu, Tănase, Codiță, Teodorescu, Borțun, Rîșnoveanu, Pavel, Târșolea, Șandor, Pascu, Pasti etc. Băieții ăștia, harnici, vor păpa bani și de la „Comisia de Condamnare a Comunismului” și de la multe alte „comitete și comiții”. Adică, „băieții”, în loc să „condamne” pe părinții lor comuniști – părinți care au omorât, manipulat, spălat creiere – și crimele lor „condamnă comunismul” și cer ca „poporul român să-și asume trecutul”. Păi, bă Tismenițki, este trecutul lui? Este trecutul meu? Este al părinților voștri, papagalilor. Pe ei să-i condamnați cel puțin moral, pe ei, pe voi și pe evreul Karl Marx, evreica Pauker, evreul Walter Roman, Iosif Chișinevski, Ghizela Vass, Silviu Brucan, iar pe români i-oi condamna eu – român – de oi avea chef. Dar condamnați-ți tu cei din propria comunitate și nu te îngriji de ai mei. Nu, el și banda ce se întrunea la sala de la Senat sub patronajul lui Trăsnea prin 1992, au încălecat și s-au abonat la mâncat. Dar, are rost să-mi pierd timpul cu ei? N-are! Și uite, mi-l pierd. Așa că închei...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 104-106, mart. – mai. 2006, pag. 3, 12 semnat **Mitică BORȚUNACHE & Voinicel RĂȘNOVESCU**)

„Statul de drept” în România...

„Statul de drept! Statul de drept!”! urlă pe toate posturile și prin toate ziarele reprezentanții tuturor celor 18 minorități de pe teritoriul actualei României. „Statul de drept” pentru ei. Pentru români... nu! De pildă, rromii. Cohorte întregi de rromi trăiesc din furat. Fură recolta românilor de pe ogoare, fură orățăniile din bățătură, porcul din cocină, fură bătrânilor portofelele din genți, tinerelor mobilele din buzunare și cerceii din urechi, lăntșoarele de la gât, la poarta fiecărei biserici, cimitir, intersecție, stadion, sală de spectacol, puradeii cerșesc, în piețe fură de pe tarabe, țigăncile subtilizează de la buticari mărfurile, rromii care se respectă răpesc fete, femei de român și le vând, le violează și le silesc să se prostitueze pentru a le umple buzunarele, soațele lor sunt „peștioaice”, adică sunt șefe de bordeluri clandestine, bande de rromi răpesc femei românce și le trec peste hotare în țările din Balcani sau Europa Occidentală și le obligă la prostituție. Sunt sclavele acestor jivine. Orașele României sunt terorizate de bande de

romi recuperatori, de bande de romi hoți și traficanți de telefoane mobile, de droguri, de bande de romi care iau taxe de protecție de la vânzătorii de legume, fructe, produse alimentare, obligă țărani să-și vândă produsele agroalimentare la subpreț, bande de romi taie pădurile trecute în proprietatea celor ce le aveau înainte de 1945 și lemnul rezultat îl vând „pe bani buni” (vorba reporteritelor de la diverse posturi TV) la cei interesați. Și cine sunt vinovații? Românii! Îi discriminează! Vin tot soiul de „komisari” și ne scot ochii că-i persecutăm noi românii. Simultan, cu aceste acuzații, posturile de televiziune prezintă petrecerile sardnapalice ale unor romi putrezi de bogați, romi care trăiesc în castele cu zeci de camere, poleite cu aur, prezintă țigănci care adună miliarde din vrăjitorie și alte ocupații de același gen. Fiscul, legile nu ating astfel de bande de exploatare și jefuitori. Nu evaluează nici un fisc acele palate și nu-i întreabă nimeni din ce bani le-au construit, ce profesie au, de unde au adunat kilogramele de aur, de unde au adunat lovelele cu care aruncă („Fără număr, fără număr!...”) în petrecăreții de aceeași etnie, ce muncă prestează de-și permit să dea petreceri pantagruelice prin preajma lăcașelor ortodoxe de rugăciune? De unde bani pentru sute de purceluși fripți, tone de carne la grătar, hectolitri de băuturi fine pe mese? Cine dă autorizații de construcție pentru pagode indiene de maharajahi? Și cum de nu-i întreabă nici o autoritate fiscală din ce venituri licite se construiesc asemenea monstruoziități? Că de unde și din ce și cu slugăreala cui s-au construit castelele grofilor unguri, bisericile acelorași unguri, știm! Cu munca iobagilor români ardeleni. Da’, averile acestor analfabeți și ieșiți din grotă (vezi plimbările filmate ale unei maneliste cu bărbatul prin străinătăți) din ce au răsărit? Că nu sunt ciuperci! Cum își permite o rromă cu zece puradei de diferite vârste să exploateze până la 50 de femei românce și să le ia banul obținut din prostituare, să le bată, să le umilească, prin gașca de romi ce-i execută ordinele de a le teroriza, a le bate, tăia, arde cu țigara și a se purta cu ele cum se purtau administratorii de sclavi cu sclavii. Ce „stat de drept” ne conduce în țara aceasta? „Statul de drept” al rromelor, rromilor? Suntem în „statul de drept” al regilor și împăraților rromi? Femeile românce și românii sunt neam în sclavaj? Primul ministru și președintele sunt doar cu numele conducători peste neamul românesc? Care-i situația cu „statul de drept”? Există doar pentru ziariști și pentru romi? Și pentru musulmani, unguri, evrei? Am vrea să aflăm, totuși!

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 104-106, mart. – mai. 2006, pag. 3, 12 semnat (Sclavul rromilor din Piața de legume și fructe))

Cancanerii și iarăși cancanerii!

Toate tembeliziunile – aceste mijloace moderne de imbecilizare progresivă a maselor – prezintă zilnic și la toate orele de „jurnal” (de orice natură și din orice domeniu) interminabile știri despre ce porcărele mai fac „vedetele”. „Vedetă” – în accepția curentă a prezentatorilor de știri și a șefilor acestora – este acea persoană care, mereu și mereu, umple ecranul unui post de televiziune sau altul. Multe sunt aceste „vedete”. Nici nu li se mai știe de numărul. Una este cântăreață de mână a șaptea. Nu contează calitatea ei de cântăreață, valoarea ei profesională cum s-ar spune, contează cu cine se împerechează, câte grame de silicon și-a vârât în buze, în popou, șolduri, sâni, unde se îmbracă, ce mașină are, cum se strâmbă și pe cine a înjurat și cum. Altă „vedetă” este fotbalist. Important este câți scuipați i-a tras în figură unui adversar de pe teren, câte amante a schimbat, câtă bere a băut, ce diamante și-a cumpărat, cum și-a înjurat antrenorul. Nici ziarele nu-s mai prejos în a ne prezenta astfel de evenimente „epocale”. O altă „vedetă” este nu știu ce șef pe la un club de fotbal sau la o federație de fotbal și dă cu declarații în populație, este putred de bogat, se plimbă de la un post la altul de televiziune și își dă cu presupusul despre câte în lună și-n stele și trăncănește cu realizatorul de emisiune și nici nu ști de ce a fost invitat acolo, cine este invitat și cine gazdă, cine le știe pe toate – realizatorul sau invitatul. Realizatorul de tembeliziune îl întrerupe mereu la mijlocul expunerii, în mijlocul frazei, propoziției și, la sfârșitul întrevederii dintre cei doi, constată că nici unul și nici celălalt nu ți-au comunicat nimic și te-au făcut să pierzi timpul și să te enervezi. Un altul este „vedetă” în ale comentariilor politice (tot putred de bogat și ăsta). „Analist!” i se spune unui astfel de individ. Ca și „vedeta” din alt domeniu nu prididește să alerge de la o tembeliziune la alta. Este atoate-știutor. Invitatul este de decor. Ca să nu vorbească individul de unul singur și să zică privitorul că este dus cu pluta, săracu! La fel, „vedeta” („analistul”) îl întrerupe pe interlocutor, debitează glumițe, panseuri, se strâmbă, trage de urechi pe toată lumea și este „democrat”, „european”, „contra legionarilor” și lăudac (permiteți!) al iudeilor. Acest soi de „vedetă” condamnă „cu mânie capitalistă” „național-comunismul”, „ceaușismul” (că, deh!, promotorul lui a fost împușcat și nu poate să-i răspundă!), persiflează (vorba actriței din serialul celor de la „Divertis”) foștii voievozi ai românilor, pledează pentru emigrarea creierelor românești, o laudă pe Mona Muscă și rânjește pe săturate la sticlă. „Vedeta” din acest domeniu, mai nou,

este femeie și tipa confundă tupeul cu știința de carte și expunerea toaletei sau a pulpelor cu valoarea. Adică, zice că este chiar un fel de Alexandru cel Mare în ale politicii... O alta este „vedetă” în a aduce pe ecran tot soiul de actori, sportivi, cântăreți, politicieni etc. Îi așează pe scaune ca pe copii la școală și-i ia la purecat. Aceștia stau cumiți și deschid clanța doar atunci când „vedeta”, stăpână pe emisiune, s-a saturat de vorbit. Numai că „vedeta” cu pricina vorbește în neștire cu orele. Din 4 ore de emisiune vorbește ³³⁰ și invitații câte 5 minute fiecare în total și cu întreruperile de rigoare din partea „vedetei” realizatoare + minutele de publicitate (minute care se succed în calupuri ritmice). „Vedeta” (realizatoarea!) schimbă rochiile, fustele de cel puțin 20 de ori în timpul emisiunii (că doar „bagă publicitate!”), același soi de „vedete” sunt și prezentatoare de reclame la diferite produse cosmetice și nu numai. „Vedetă” se numește și cititoarea de promptere! Aceasta apare, seară de seară, sau dimineată de dimineată, sau la prânz sau din oră în oră și toată baba care se respectă o recunoaște, maică, și o consideră un fel de profet al mileniului al III-lea. „Vedeta” deținătoare a unui astfel de „post” are câteva propoziții, îndemnuri, urări. De pildă, întrebarea cheie a „vedetei” este „ce se întâmplă acolo, cutare?” sau: „mai multe ne va spune de ce se întâmplă acolo, cutare!” Aceste două propoziții se succed de la un reportaj filmat la altul. „Vedeta” de acest gen (de regulă femeie tânără) are și o mimică gen starletele de la Hollywood. Adică, dă ochii peste cap, vocea îi este cântată în același stil, capul și-l plimbă în sus, în jos, la stânga, la dreapta, zâmbește în contrasens cu ceea ce vrea să ne sugereze că ar fi comic, din când în când clipește semnificativ, șik, vocea și-o modulează cum crede „vedeta” că ar plăcea privitorului (languros, învăluitor etc.). Când vrea să fie „profundă”, „vedeta” pronunță cu intonație cuvântul – cu pauză! – „dar...” și urmează pauza cu subînțeles. Am putea continua umplând cel puțin un nr. întreg al revistei noastre despre „vedete” de pe micul ecran (Am uitat-o pe „vedeta” Bahmuțeanu-Prigoană. Aceasta este un ceva cu totul special și „plenipotențiar!” cum ar spune „băieții de băieți!” ai anilor ‘60! De aceea i-am și pomenit numele. Specimenul a bălăcărît-o în una din nopți pe sora celui ucis de Adrian Iovan, adică pe Mihaela Bălănel. Dumneaei era pentru omor în cazul că cineva-i calcă pe proprietate. Cică, „vedeta” este și gazetar, gazetar care luptă pentru fericirea capitaliștilor... Ura! Halal „vedete!”).

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 107-110, iunie. – septembrie. 2006, pag. 1, semnat **Politicianul Florinel**)

Ceva despre năzbâtiile bulangiilor și bulangioaicelor din data de 03/06. 2006.

Încep cu reproducerea unui comentariu al unui „forumist” din „Ev. Z”. pe tema bulangelii. Iată opinia dlui...

► **Ovidiu Katz** [(o.....z@yahoo.de), 2006-06-04 01:40:54]: *Fecali nu va behăi niciunde decât a pagubă, nu va ajunge sus ca Hitler, fiindcă lumea de azi e vigilentă cu așa ceva. Oierul și ai lui își fac singuri antipropagandă cu hackenkreuzul și cu soarele sfânt pe cer. Lozincile și atitudinile legionare supără rău de tot o anumită minoritate, care e foarte puternică atât în România, cât peste tot în lume și care are mare alergie la hackenkreuz, hitleri, antonești, codreni și alte lighioane fasciste și legionare. Comunitatea evreiască susține scoaterea în afara legii a tuturor mișcărilor fasciste și legionare, potrivit Codului Penal art. 317 și a Constituției României, cap. III, art. 30, cu referire la interdicția desfășurării activităților naționalist șovine, ațâțarea urii de rasă și naționale. Asta e, nici nu știe oierul în ce s-a băgat!*

Mai este nevoie de vreun comentariu? Nu! În principiu! Totuși: Ce legătură are crucea cu „ura națională” și cu „comunitatea” și cu datul din buci pe stradă a bulangiilor, meștere Katz? De ce răstălmăcești tu lucrurile în mod fariseic? Și de ce nu ești tu „vigilent” cu „lichidările selective” din Fâșia Gaza și Cisiordania, „cu victimele colaterale” din Liban și toate cele făcute de draga ta „comunitate”... Or fi homosexuali, probabil? Ca să vezi, „comunitatea”... se revoltă imediat ce câțiva bărbați și câteva femei normali(e), din România, huiduie niște bulangii. De când numai unii pot „demonstra” și alții nu? N-ar fi rău ca respectiva „comunitate” a dlui Katz să se transforme într-o „comunitate” de bulangii. Numai că, vezi mata, O. Katz, legea (Tora) lui Moise interzice așa ceva în mod expres și bulangeala și lesbianismul (adică lingerea unei femei de către o altă femeie a părților exterioare a organului genital pentru obținerea de plăceri) și le pedepsește cu moartea. Și tu ști aceasta, măi Katz. Și ști și de ce. Pentru că în acest caz o „comunitate” mică ar dispărea biologic în circa 35 de ani prin ne-naștere de copii și atunci de unde bulangii și „di unde comunitate”? Dar, tu, Katz, ești ‘oț. Ne iei de fraieri! Este drept că ai succes, dar nu chiar la toți și acolo unde n-ai succes ameninți cu forța „comunității”. Măi Katz, du-te pe malul Iordanului și n-ai decât să-ți pui dosul la bătaie. Sunt destui arabi gata să ți-l sature. Da’ ai grijă să nu te vază un rabin, că **spurci** neamul lui Israel,

că poți s-o-ncurci cu toată apartenența ta la „comunitate”. Ca să vezi ce gândesc „forumiștii” și cum le răstălmăcesc aceștia...

► Un alt ins, care se face că nu pricepe, sau crede că dă bine dacă o ia și el cu condamnarea celor ce purtau „însemne fascistoide”, este numitul Cristian Diaconescu și este senator PSD. Respectivul, ales, s-a arătat extrem de revoltat că a fost agresată „o minoritate” de cei din „zona extremist-politică”. Individul este și rău intenționat și mincinos. Ce „fasciști” a văzut dumnealui agresându-i pe bulangii în după amiaza zilei de 03 iunie 2006? Și de când este crucea un însemn „fascistoid”? N-o fi și Iisus „fascist”, „nazist”, „extremist”? N-ai curajul s-o spui, dle Diaconescu? Nu-l ai încă! Și acesta ne crede imbecili. N-ai altă treabă, dle, decât să-i căinezi pe bulangii și să propui ținte de răzbunare?

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 107-110, iunie. – septembrie. 2006, pag. 3, semnat **Omul cu Ricșă**)

Mizeriile vremurilor postdecembriste

► Put ziarele „democrate”, televiziunile „independente”, conduse de „reprezentanți ai societății civile” de sintagme de genul: „minorități sexuale”, „comunități sexuale”, „proprietar de drept”. Reporterite rârâite (precum o însă cu numele Dana Grecu de la „Antena 1” sau alta de același calibru) și pledătoare pentru homosexualism și lesbianism arată poporului prostit cum este primit „proprietarul de drept” (evreu, ungur, neamț) de către primarul localității unde urmează să-și primească acesta proprietatea și cum, acela, cu nevasta de braț sau odraslele, preia cheile și adresează asistenței câteva fraze într-o limbă sau alta (Nu românească!). Cam în stilul în care se adresau ungurii în Ardealul de dinainte de 1918, adică: „Te, bidoș olah... dé la o partem din cale meu!”... Iată s-au întors vremurile de dinainte de 1918; vremuri de umilință, de desconsiderare a românului, a ortodoxiei și a scoaterii românilor din centrele orașelor din România. Ne vine să ne dăm foc în piețele publice. Ni se ia iarăși țara de către invadatori, ajungem iarăși ca în perioada de dinainte de 1964.

► Aceeași mass-media prin reporteri, sau prin stăpâni lor, sunt extrem de frământați pentru problemele sexuale ale homosexualilor, lesbieneilor, transexualilor, voieriştilor, gomoreilor, malahienilor. Când o privii pe o duduie ce prezintă știrile pe TVR₂ cu cât interes chestiona pe o lesbiană și cum aceea căuta să lămurească româניה că „ea nu este diferită de noi”. Adică, de cei ce ne împreună normal și nu ne

lingem în p...(prezint scuze cititorilor dar acestea sunt vorbele onorabililor), femeie cu femeie. Că mă-sa a făcut-o prin lingerea labiilor de către o altă femeie. La „Nașul”, din seara zilei de 30/05. 2006, era invitat unul „Buhuceanu” de la asociația „Accept”. Adică, ce să **accept**, eu, privitorul? Să mă împreunez cu el în anus? Nu poate să-și trăiască boală fără ca să mă agreseze cu demonstrațiile lui? Demonstrez eu pentru a-mi arăta orientarea sexuală? Sigur, mă-sa ar fi fost mai bine să-și satisfacă poftele sexuale în anus (ca să fiu în termenii acestor bezmetici) decât să-l nască pe acest soi de nenorocit. Și ce dorea să dovedească „nașul” de la invitat pe bietul rătăcit de la calea „adevărului și a vieții”? Ce „informație” dorea să-mi ofere bietul năpăstuit de Diavol, îndemonizat? Că trebuie să prefer acest cult al acestei soi de morți. Moarte biologică, sufletească, morală, a refuzului Mântuirii. Acest refuz din urmă fiind, cu adevărat, **adevărata moarte, cea duhovnicească**.

► Emisiuni pe săturate la posturile TV: „Pepe”, „Teo”, Judhita, „surprize” etc. Ce vedem aici? Vorba unei femei mai în vârstă din mahalaua unde-mi duc viața: vedem „țâțe – cur, țâțe – cur!” Mai putem adăuga: păsărici, silicoane din belșug, trăncăneală fără sfârșit și iar țâțe – cur, țâțe – cur și vorbe țigănescă – bordeliste, glume deocheate, trăncăneală fără finalitate. Ce emisiuni sunt acestea, ce rost au, cât ne vor mai pisa la cap acest soi de realizatori de emisiuni? Când se va termina această poluare?

► Tolk-show-uri politice pe toate posturile și la ele se perindă pe săturate Cristoiu, Tănase, Dinescu, Moraru, CTP, Boda, Codiță, Pavel, Pavelescu, Tucă, alți de ăștia de parte bărbătească. Palavrageala acestora a ajuns la o asemenea dimensiune că nu mai înțelege nimeni nimic și nici nu dorește a mai înțelege. Indivizii aceștia știu tot ce se poate ști și ceva pe deasupra. Sunt deja insuportabili! Când deschizi televizorul și le vezi mutrele simți imediat nevoia de a-l închide [de a-l sparge!]. Ceea ce spun aceștia nici nu mai contează. Sunt precum generalii lui Svej. Au ajuns la stadiul ultim al perfecțiunii și pot fi numiți – cum spunea Svej – „bese-n cizme!” Sintagma folosită de celebrul erou se potrivește perfect acestui soi de indivizi. „Analisti!” Desigur, alături de aceștia trebuie să le așezăm și pe cucuoanele care se dedau la astfel de ocupații de „bese-n cizme”. De la trăncănitorele de profesie precum Judhita Schwartzberg, Loredana Groza, Teo, Tatu, Marin la „analiste” gen Firea, Pippidi, Stoicescu și terminând cu știriste gen Esca, Grecu sau alte rârâite al căror nume îmi scapă sau nu l-am reținut. Acest soi de indivizi și individe sunt servitorii „marelui

manipulator" cum ar spune un cunoscut profesor. Nu este lucru ușor să fii slugă! Și încă o slugă zeloasă. Nu și credincioasă. În sensul de nededublată. Adică, omul de tembeliziune, sluga, nu împărtășește întotdeauna și ideile stăpânului. Sluga este numai un tehnician. Un valorificator de directive, un „estet” cum s-ar spune.

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII SCRITORILOR ROMÂNI Nr. 4-9 (103-108) / 2006, An X, pag. 9, 11 semnat Pedepsitul de Polițiștii protejatori de homosexuali.)

ȘTIINȚA (CULTURA) DIN AUZITE...

În „Unchiul Vanea”, piesa celebră a lui Anton Pavlovici Cehov, un erou – sper să fi reținut bine numele – Piscik se dă cult (dar nu asta-l interesa) și, perfid, precum Wolland din „Maestrul și Margareta”, îl informează pe cel cu care dialoghează (Trofimov mi se pare), că, Nietzsche, acea „minte colosală”, a zis că „ai voie să falsifici bani”... Ca să vezi, ar fi trebuit să zică interlocutorul? Mai deștept decât cititorii noștri de promptere de azi sau „analști”, Trofimov, îl întreabă dacă l-a citit el pe Nietzsche și a găsit acea sintagmă astfel formulată. Psihicher, Piscik, zice că „de citit chiar, nu” l-a citit pe Nietzsche! Dar... i-a spus Dașenka (altă eroină a piesei). Ea l-a citit. Ei, astfel de inși, inse, mișună prin presa audio-vizuală și scrisă din România. Zeci de mii de scribări se dau în stambă, cu o furie pe măsura inculturii, pe micile ecrane, pe la radio, ziare, reviste ce se „pretand”. Să dau numai exemplul cel mai cunoscut și care a bântuit și bântuie prin capetele semidoctilor: „dacă dragoste nu e... nimic nu e!” Numai ce auzi aceste cuvinte și, imediat, găsculița sau mocofetul ne anunță că Marin Preda este formulatorul acestui precept. Oameni avizați le-au dat peste nas „culților” că este o formulare a Sf. Ap. Pavel și este veche de 2. 000 de ani și nu se referă la „dragostea” sexuală dintre bărbat și femeie sau de altă natură vicioasă. Că, acolo, în vestitul cap. XIII, din Epistola I către Corinteni, este vorba despre dragostea ca virtute teologică a creștinului, adică este una din cele trei virtuți și ele sunt și se iau împreună: credința, nădejdea, dragostea – care le unește pe toate. Despre asta este vorba când se zice celebra formulare „dacă dragoste nu e făcutu-m-am aramă sunătoare”... (adică „nimic nu e!”). Tu spui, tu auzi! Geaba! Mai departe... Asta n-ar fi nimic. Este greu. Mocofetii și mocofetele emit judecăți asupra domnitorilor, politicianilor, personalităților istorice, contemporane, artelor, asupra oricărui domeniu întocmai ca acel Piscik. Din auzite! După cum circulă

zvonurile, informațiile trunchiate, bârfele, neștiința de carte. Minți puține, anvergura aripilor mică, se pronunță cu judecăți și bagă la apă personalități, doctrine, martiri, preoți, ierarhi, biserici, călugări, pustnici, mari duhovnici, schimnici, nevoitori, popoare, devin inchiizitori, acuzatori, condamnă, își înfig ochii și întrebările inchiizitoriale în interlocutor și se dau ei instanțe de judecată și condamnat de oameni. Lucru drăcesc în capul lor! Adică, vezi, Doamne, inșii, inșele sunt fără păcat. Niște necreștini! Stăpâniți de demoni, leniniști. Citiți scrierile lui Lenin. Un vol. , două! Condamnări, acuzații, injurii, ironii, batjocuri, apel la violență contra persoanei, clasei atacate verbal, toate scrise de Lenin. Iisus, atunci când este îndemnat „de unul din mulțime” cu vorbele: „zi fratelui meu” să-mi dea din avere, îi răspunde: „Cine m-a pus judecător peste voi” întru treburi de avere? Când este îndemnat să o „judece” pe femeia adulteră, le spune părășilor: „Cel fără de păcat să ia primul piatra!”... Numai „analști” noștri (*turcești, cristoi, țanași, codițe, teodorești, firea* și alții de acest gen) și cititorii de promptere judecă și judecă și dau sentințe, „bagă cultură”, acuză, blestemă, condamnă și nu-și văd bârna din ochi. Distrug vieți, destine, „și-și trag banul!” Nici politicienii ce ne conduc nu sunt mai breji. Ba sunt și mai păguboși. Emit legi, ordonanțe, vând averea națională, deposează românimia de pământ, de păduri, de fabrici, de bănci, clădiri, avuție lichidă, tolerează grupuri criminale, mafioate, emit legi care nenorocesc în viitor ființa biologică a neamului, sunt criminali în toată regula și nu au frică să dea primii cu piatra și o fac fără să-și analizeze păcatele trupești, spirituale, duhovnicești. Întocmai ca Piscik nu citesc, nu analizează, nu se **smeresc** și dau sentințe, verdicte, legi, poruncesc celor mai mici ca ei în funcții fără să se gândească la consecințele nefaste pe termen lung a poruncilor date de ei. Din auzite! Din păreri, din false opinii vânturate de ziarști rățăciți cu judecata sau „analști” cu minți de muritori ca și noi, limitați ca durată a existenței pe pământ. Niște bieți muritori plini de îngâmfare pământească, dornici de laude și glorie lumească, dornici să fie arătați de lume pe stradă, să acumuleze averi, să poruncească unora pe care-i disprețuiesc și-i consideră animale în îngâmfarea ce le umflă pipota. Batjocoresc în scris defecte fizice ale adversarilor și supușilor, îi acuză de vicii și uită că ei, acuzatorii, sunt stăpâniți de aceleași patimi și vicii, de aceleași pofte și au aceleași defecte, au aceleași necesități fiziologice și își satisfac aceste necesități în același mod ca și cei pe care-i batjocoresc. Le numesc „curve”, „bețive” pe unele femei din viața cetății și, după câteva fraze,

se laudă cu cuceririle făcute în tinerețe (adică, se împerecheau cu curvele. Deci erau curvari... Și atunci?). Cică aceștia ar fi politicieni, ar fi creștini! Nu mai vorbesc de liota de musulmani ce invadează deja ecranele unor posturi tv și, pe față, ne condamnă religia și își laudă propria religie, pe care o declară „adevărată”, iar moderatorul creștin (?) nu-i pune la punct. Cum adică? Ne iei de fraieri, maistre musulman? Așa, asta este, fraților cu „știința”... Grav!

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 111-112, iunie. – septembrie. 2006, pag. 1, semnat **Băiatul care adună mingile**)

Comentarii ale „forumiștilor” la moartea lui Ion Gavrilă-Ogoranu

- din ev. zilei coment. -

REABILITAREA LEGIONARILOR?

Ivan Turbinca (I.....n@lala.com), 2006-05-04 23:26:26

Dacă asta își propune să facă comisia de studiere a comunismului s-ar putea să ajungă să-și dea cu tesla-n coale, pentru că mulți dintre acei așa-zisi „luptători anti-comuniști din munți” n-au fost altceva decât legionari sadea, unii având crime pe conștiință; așa ca aveți grijă monșterilor, ca s-ar putea să va frigeți, mai tare ca cu statuile lui Antonescu.

adevarul si nu cenzurati evz

mezinu mihai romica (m.....a@yahoo.com), 2006-07-01 01:33:51

Ogoranu a fost mardeias legionar încă din anii de liceu când era membru al frațiilor de cruce legionare. repet a stat ascuns lângă Alba Iulia pînă în 1977 în casa unui comandant legionar care murise între timp și trăia cu soția acestuia. femeie cu doi copii. a stat ascuns pînă în 1977 și ar fi stat pînă în 1990 deși se daduse amnistierea în 1964 de tovarășul Dej. A fost capturat în 1977 și a devenit informator al organelor de securitate imediat semnând un acord cu securitatea contrasemnat de generalul rom Plesita care ar fi dorit să-l bage la puscarie dar faptele legionarului mardeias Ogoranu erau prescrise în 1977. așa că a turnat pe toți care nu șiau că are contract cu securitatea și a bagat la zdup sau li sau intamplat diverse accidente precum calcati de camion celor turnati de Ogoranu între 1977 și decembrie 1989. la înmormantarea lui au participat peste 50 de mardeias legionari care au intonat "imnul legionarilor cazuti" adică a

ucigasilor legionari care au murit după asasinate. toți legionarii lău salutat apoi pe Ogoranu cu salutul hitlerist și cel legionar. într-adevar organele de securitate nu au reușit să-l prindă pe criminalul Ogoranu. ba la înmormantare a participat și securistul mascat numit IPS ANDREI ARHIEPISCOP DE ALBA IULIA CARE S-A RUGAT PENTRU SUFLETUL LUI OGOREANU. ca între tovarăși informatori ce au fost. doar Bartolomeu Anania mai lipsea alt coleg. în rest cit s-a ascuns în munți cuidea turistii să-i jefuiască. la Padina legionarii din munți au acostat niste turiști și i-au omorît pentru haine, iar Lucia Hosu Longin îi prezintă ca mari eroi anti comunisti. în banda lor mai erau și femei cu care trăiau și copii nascuți erau apoi uciși în pădure. doar când membrii bandei au fost prinși mai puțin Ogoranu, o fetița abea se nascuse și a fost înfiată de marele violonist rom Ion Voicu tatăl lui Madalin Voicu voievodul nostru. să ne trăiască.

Re: Re: adevarul si nu cenzurati evz

mezinu mihai romica (m.....a@yahoo.com), 2006-07-01 12:02:07

mare jeg esti tu. că și mardeiasii legionari asasini iar vor românii să creadă eroi cum era în epoca de aur plină de eroi. și spuneau că românii nu au dus niciodată război de jaf și cîștig și nu au invadat alte țări. numai cîdrilaterul în 1913 și Transilvania în 1916 și Bucovina în 1918 și au cîrdit tranvaiele de la Odesa și fermele de la Odesa unde și-a făcut criminalul Antonescu ferma și unde lă rapit pe Zavaiodoc punându-l să-i cînte 3 zile în sir și amenîntându-l că-l trimite în Transnistria pe el și pe familia lui.

mezinu mihai romica (m.....a@yahoo.com), 2006-07-01 12:03:59

ce vorbești tovarășe Daniel/faptul că a fost legionar mardeias acest Ogoranu? faptul că a fost turnator la securitate între 1977 și 1989? verificați arhivele organelor de securitate. dar românilor le place acem că a fost rezistentă anti comunistă și vor să-și creadă eroi inexistenți.

mezinu mihai romica (m.....a@yahoo.com), 2006-07-01 16:07:30

ha ha legionarii erau bieți copii. sau jucat ucigându-i pe sefii poliției din Iași și apoi pe prim ministrii Armand Calinescu și IG Luca. și pe rectorii universitatilor Iași și Cluj Traian Bratu și pe celebrul Stefanescu Goanga. și pe Stelescu ciopartit cu topoare la spitalul

Coltea și pe Nicolae Iorga și Virgil Madgearu și multe alte somități. Ia antisemitismul nu îl avea în vedere pe ovreul de rind. Spunele asta familiilor celor 125 de ovrei împușcați de legionari la rebeliunea de la București și celor 12000 uciși la Iași între 28 și 30 Iunie 1941. și multor alora asasinati în România Mare.

= Reproducerile de mai sus sunt *ad literam* din respectiva publicație.

●► De unde au răsărit ticăloșii ăștia? Și cum se face că au obrazul, ca sub tot soiul de pseudonime, să injurieze românitatea? Unul din ăștia nu condamnă criminali de mare anvergură precum Nikolski, Dulgheru, Pauker, Chișinevski, Răutu, Brucan etc. (de la noi) sau mari lichidatori de clase sociale, de mii de preoți precum bandiții de aceeași naționalitate cu Răutu din Rusia și URSS. Că tot Kremlinul era plin de ei și ei dirijau moartea și viața a 180 mil. de ruși și alte popoare din imensa URSS. Un cuvânt nu scot! Probabil că nu vor să-și dea cu „tesla-n coale” după cum ne informează „Ivan Turbincă” mai sus. Da’, susținătorii acestor monștri nu-și văd lungul nasului. La fel, acest gugustiuc ce semnează „mezinumihiaromica”. Individul este mereu apărător al minoritarilor, mereu ponegrirot de „rumani”. Așa îi numește, jivina. Îl înțelegem! Bănuim că nu poate fi decât minoritar. Javra ne face invadatori în 1913 și 1916, la fel 1918. Îl deranjează în mod deosebit pe marțafii legionarii, preoții ortodocși și eroii naționali. Îl roade rău [fierea] pe netrebnic. Nu este indicat să arunci cuvinte grele asupra cuiva. Dar nu este cazul cu acest pseudonim. Tipul se dă țigan pentru că pe Mădălin Voicu îl numește „voievodul nostru”. Totuși, mocofetul, se pare că ar fi iudeu. Cel puțin așa șușotesc cei informați. Mișună „forumurile” de astfel de indivizi. Se înființează cu comentarii la teme de acest gen, sunt primii în a-i apăra pe țigani când săvârșesc omoruri, jafuri, furturi, violuri, trafic de persoane, când atacă Secțiile de Poliție, când ies pe stradă la atac cu săbii, furci, topoare, arme de foc, când aceste grupuri infracționale – protejate mereu de organele de ordine – își fac singure dreptate. Interesant, Poliția din România apare imediat după ce o haită de țigani ucide un român, îl fură, după ce violează o tânără româncă etc. Și nu ca să-l trateze pe javra de țigan cum merită, ci pentru ca să-l apere și să-l scoată din mâinile celor care vor să-l pedepsească după fapte. Și de ce vor cetățenii așa ceva? Pentru că știu că odată țiganul arestat este ca și scăpat. Haita angajează avocat clănțău și țiganul ucigaș sau violator scapă cu câțiva ani în sentință și cu câteva luni în

fapt. Iese și se apucă de aceleași fapte și ocupații: jaf, viol, omor, trafic de ființe umane, droguri și este apărat prin ziare de un ticălos gen „mezinumihiaromica”

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 111-112, iunie. – septembrie. 2006, pag. 3, semnat **Mezinu Mihai Romica Jr.**)

La 68 de ani

Pe 29/30 noiembrie 2006 se împlinesc 68 de ani de la asasinarea, prin strangulare, a Șefului Mișcării Legionare – CORNELIU ZELEA CODREANU. Ce s-a ales de România de atunci până astăzi? A pierdut 3 provincii, a plătit despăgubiri de război fostei URSS, a acceptat jaful bogățiilor naturale și culturale, a muncii românilor de către aceasta, a acceptat tutela politică și culturală a URSS, a suportat haita de iudei ce i-a fost trimisă pe cap, vestiții comisari, jaful uraniului și, mai cu seamă, torționarii și meșterii în torturi care i-au lichidat elita cultural-istorică și au înlocuit-o cu o falsă elită compusă în mare parte din aceeași iudei, a suportat o dictatură de 45 de ani și apoi jaful învingătorilor din 1989 și, în final, desființarea ca națiune, identitate culturală prin intrarea în noua UERSS. 1989 a însemnat preluarea bogățiilor economice, create în cei 45 de ani, de iudeii capitaliști, batjocora generalizată a moștenirii cultural-istorice a românilor, ridiculizarea ortodoxiei, desființarea armatei naționale și înlocuirea ei cu mercenari, depopularea României de forța de muncă instruită pe vremea comunismului și după aceea, racolarea creierelor, punerea românilor la cheremul minoritarilor, umilirea demnității naționale prin obligarea de a înghiți minciuna holocaustului, interzicerea prin lege a discuta și promova propria istorie, obligarea pentru a accepta pe teritoriul național a monumentelor criminalilor contra națiunii române, obligarea românilor la restituiri de proprietăți ungarilor și așezarea acestora ca stăpâni în România întocmai ca în evul de mijloc, acceptarea ca România și românii să redevină slugi ale celor 4 privilegiați ai trecutului: unguri, iudei, greci, turci, țara să devină loc de destinație a tuturor dezaxaților sexuali ai Europei Occidentale. Acestor rele, ca stăpâni, li s-au adăugat, celor patru nații de mai sus, țiganii și musulmanii de orice extracție etnică. Toate astea sunt opera unei serii de trădători ticăloși perindați la conducerea României începând cu 1930 și până astăzi. România de azi, CODRENE, este guvernată de comisari din Occidentul adorat de lichelele de la

conducerea României. Komisarii actuali nu poartă rubașcă roșie ci albastră, urăsc crucea ca și cei cu rubașca roșie și sunt infinit mai ticăloși și versați decât analfabeții komisari din est. Ei sunt doar vârful aisbergului unor nenorociri apocaliptice.

Scopul lor: Să iasă banu! Țelul: depopularea rapidă a teritoriului României actuale. Noii komisari – plăcuți Escăi – ne-au privat până și de dreptul de a ne recupera provinciile pierdute grație căldășiei lor ticăloase cu Stalin și banda lui. România ciopârțită în 1940, confirmată ciopârțirea în 1947 și 1989, s-a predat noilor komisari cu o plăcere masochistă. Nu cere nimic, doar oferă: bănci, fete tinere, drepturi minoritarilor și străinilor, despăgubiri iudeilor, cinste acelorași iudei, monumente pentru iudei, unguri, fete la produs pentru țigani, legi de ocrotire a hoților, dreptul polițiștilor, vameșilor, funcționarilor și demnitarilor statului de a se îmbogăți, cu nerușinare, din combinații cu hoții și „tunarii” de orice culoare, dreptul parlamentarilor și organelor de decizie de a aduna prin mișculății financiare averi colosale și a-și perpetua puterea de a dispune de un popor de iloti după bunul plac, de a-l ține cu salarii cât o întreținere la bloc pe o lună, de a-și bate joc de pensionari cu pensii în medie de nici 90 de euro și de a-și populariza prin mass-media opulența și nerușinarea luxului. Jivine precum Columbeanu, Prigoană, Iovan etc. , fufe ce dau din cur pe la televiziune, fotbaliști și patroni de cluburi, țigani fără profesie și analfabeți umplu ecranele cu mutrele lor patibulare înconjurați de lux de prost gust, kile de aur atârnat la gât, degete, urechi și rânjesc la o populație – în proporție de 90% - subnutrită și bolnavă, deposedată de averea a cărei stăpână fusese. Țara este pe punctul de a-și lăsa și credința și biserica străbună în favoarea sectelor și cultelor de extracție orientală. Femeile românce trec cu ușurință la islamism, devin propagandiste a acestei religii. Nu le mai trebuie mini-jupe, cur, țâțe, burți și burice dezvelite. Se acoperă din cap până în picioare cu vâluri și nu le mai trebuie „libertate”... Ca să vezi la ce degingoladă s-a ajuns...

Asta ai vedea – de ai învia – , Codrene, că s-a ales de țara pentru care tu te-ai lăsat asasinat. Sunt sigur n-ai fi surprins. O prevăzuseși de altfel.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 111-112, iunie. – septembrie. 2006, pag. 6, semnat **Leușorul din Nemeea**)

Ioana STUPARU – OAMENI DE NISIP

Fiind subiectiv, atunci când este să emit opinii despre o operă literară, de regulă, mă feresc de o astfel de aventură. Aș vrea, adică, să-mi păzesc mintea. Nu de multe ori îl văd pe „critic” ca pe un fel de chibiț sau pe unul care se dedă la o reclamă mascată. Chibițul este acel ins incapabil să practice meseria pe care o practică cel pe care-l chibițează. El este și fanatic în a-l apăra s-au denigra pe cel care se află pe scenă. Așa și în ce mă privește. Am întâlnit critici, literați, cu o structură sufletească similară politicianului. Acesta din urmă are psihicul croit pe principiul: Eu am dreptate, adversarul nu!

Doamna Ioana STUPARU a tipărit recent trilogia OAMENI DE NISIP. Nu știu unde să încadrez cartea. Memorii, roman, studiu sociologic, monografie a satului românesc în plină destrămare. Toate la un loc? Țin să precizez că valoarea literară m-a preocupat mai puțin când i-am parcurs volumele. M-a interesat tipologia, limbajul original (așa cum se vorbea pe când autoarea era copilă și adolescentă). Acest soi de limbaj, care, orășeanului, i se pare stâlcit, din gât, dacic, mi-a trezit amintiri istorice și ecouri de dincolo de epoca romană. Mi-a venit în minte ideea: oare există români dincolo de condiția de țăran, boier sau voievod? Nu cred! Țăran, boier, răzeș, Domn! Unul și același în mai mulți! Român burghez, comersant, proletar, mi se pare un non-sens. *Chiriaci, tănase-scatii* nu mi se par a fi descendenți din daci și nici rude cu noi. Țăranul făcea lucruri esențiale, cosmice. Ara, creștea vite, semăna, planta pomi, îi îngrijea să dea poame, prășea, secera grâul, orzul, secara, ovăsul, mergea la târg (nu să facă speculă cu produsele), mulgea vaca, oaia, capra, filosofa în băătătură, sub nuc, sub dud, sub cireș, vișin, mergea la horă (*joc!*) nu pentru exchibiții. Își caută perechea. Deci, *realitatea* nu-i literatură. Țăranul, de regulă, nu înjură țigănește. El suduie, blestemă, se roagă, țăranul autentic nu se distrează neapărat. El făptuiește un ritual, duce la plinire lucruri esențiale. Fata pe care și-o ia este arzătoare, dar și aptă să nască moștenitor pentru că țăranul trebuie să aibă urmași – de regulă - masculini; întocmai ca împărații. Ei, în general, astfel de lucruri găsim în cartea Ioanei STUPARU. O creatoare mândră de originea ei oltenească. Orice oltean este mândru de locul de unde vine. Asta este în general valabil pentru fiecare din provinciile de unde se aciuiază prin Capitală români. Românul, de dinainte de 1944, era fălos cu văgăuna, dealul, coasta de deal de unde se trăgea. De unde-și avea originea. Acea făloșenie pozitivă și-a pierdut-o azi. Acum este la modă să batjocorești cu furie tot ce ține de originea noastră.

„Acum, Europa, ne-a acceptat (turuia îmbătrânita prematur Esca la PROTV)! Să luăm notițe după dictare, trebuie să ne și schimbăm...” Adică, ce vrea să zică, nebuna, sluga? Ei bine, noi, nu vrem să ne ieșim din fire! [Condiția de slugă oferită cu larghețe de diferiți *ești* și *esca* ne repugnă profund! Lor nu!]

(REVISTA ROMÂNĂ DE VERSURI ȘI PROZĂ / PERIODIC AL SOCIETĂȚII
SCRIITORILOR ROMÂNI Nr. 10-12 (109-111) / 2006, An X, pag. 3 semnat
George URSA)

Apocalipsa din noi și dimprejur!...

Mă consider un om bătrân, foarte bătrân! Nu pentru că am o anumită vârstă... pentru că am conștientizat și interiorizat sufletește o imensă experiență de viață și de cunoaștere. Cel puțin jumătate din ea am valorificat-o în opera literară pe care am publicat-o (opt vol. de poezie, proză și teatru). În ea am prins și zugrăvit majoritatea speciilor de derbedei. Doamne, și câți derbedei am întâlnit... O grămadă! Deberdeul – derbedeu. Cel mai inofensiv! Derbedeul, mitocanul, mitocana cu ambiții politice (cel mai periculos! Cea mai periculoasă). Derbedeul literat, derbedeul cu veleități de „filosof”, derbedeul cu aspirații didactice, derbedeul ce se dă politicos, cel care se vrea cu obraz subțire, de cuvânt, cu șira spinării; derbedeul care te învață carte, principii, derbedeul familist etc. Derbedeul – după mine – este acel soi de om care și-a pierdut simțul rușinii și al smereniei. Cu sine și, mai cu seamă, cu alții, cu aproapele. Acesta este în stare să te înjure, să te bălăcărească, să te acuze de toate păcatele și după ce te-a terfelit moral și fizic, te-a jignit sufletește și duhovnicește, vine la tine, cu obrazul gros, și care nu pălește de rușine, **și-ti dă mâna**, îți vorbește de încredere, de iubire, de cinste, de bine și frumos, de sinele-i pur și este chiar în stare să te ia după umeri și să simuleze bucuria de a te vedea și întâlni, te asigură de camaraderia lui și considerația ce ți-o poartă, îți cere să colaborezi cu el, să-i acorzi deferența, toate cele și parcă nimic nu s-ar fi întâmplat între tine și el. Ei, eu nu înghit o astfel de lume. Umilirea mea de către cineva pe nedrept și comportamentul acestuia cu mine, ca și înainte de a mă umili, mi se pare **o stricare de comuniune care nu mai poate fi restabilită decât prin jertfă din partea celui derbedeu. Căci și unitatea omului cu Divinitatea s-a făcut prin jertfa lui Iisus. Asta nu vrea să priceapă și să înțeleagă derbedeul și să accepte.** Desigur, mai există și derbedeul familiar cu tine. Ți se

adreasează la persoana a doua, pe nume, pe prenume sau se trage de șireturi cu tine de parcă ai fost colegi de țurcă pe maidan sau coleg la berică și mici, ți-a plătit o țuică. Sau derbedeul cu idei dizolvante. El relativizează totul, demitizează pe ceilalți, le micșorează meritele, le scoate în evidență slăbiciunile morale și voliționale și nu se vede pe sine și căderile sale la fel de „glorioase”. Ei bine, contactele prea multe cu derbedei de un fel sau altul m-au scârbit complet de activismul de orice fel și de implicare printre activiști. Să-i suport cine pofteste. Eu i-am cunoscut, zugrăvit. Vreau să mai spun aici că nu l-am agreat pe Sartre... ca filosof al disperării stângiste. Literatura lui este însă de luat în seamă. Existențialiștii (mai puțin cei creștini), trăiriștii – prima formă de existențialism european – aveau un dar deosebit. Acela de a scrie literatură filosofică, parabole literare. Este drept cu finalitate atee sau absurdă ca soluție. Totuși, știau realiza și portretiza derbedei cu pretenții, sperați provocatori de tragedii în viața altora, în societate, în grupurile unde se întâmplă să-și desfășoare existența. Un alt maestru care prinde derbedei în bucățile sale este Friedrich Dürrenmatt. Derbedeul este un personaj care, din bravură de sine sau din intrinsecul rău al ființei sale, ajunge la crimă, provoacă crima, ucide pe unul sau altul din cei ce îi stau, din nefericire, în preajmă, nimicește oameni din colectiv, colectivități. Există și soiul de derbedeu fanatic în „credința” sa. Însă extrem de periculos. Un Lenin cu banda sa. Acesta este un exemplu, dar nu că acesta ar fi etalonul. Tipul acesta de om este iresponsabil mintal, adică ori nu cunoaște consecințele acțiunilor lui [lucru grav!], nu le prevede, nu-l interesează rezultatele acțiunilor lui. Pe astfel de tipi îi interesează doar gloria pământească!... El cunoaște – de unde? – și aplică principii, le cunoaște limitele până unde se întind și pedepsește pe cei care – din știință, din neștiință – le depășesc prin înțelegere. Desigur, derbedeul a tras brazde sângeroase în secolul trecut și continuă să tragă și la începutul acestui secol. Derbedeul, normal, este și politician democrat. În această postură el este de fapt o lichea. Reușita carierei lui se datorează promisiunilor pe care le face plebei. Știe că nu va oferi nimic celor ce le promite, știe că aceste promisiuni sunt de decor, nu se așteaptă să fie laudat de plebe pentru promisiuni, nu-i pasă că va fi înjurat că nu le-a onorat. Ceea ce-l interesează este să fie „ales” într-o demnitate, de către „alegători”, pe lista unui partid sau alianțe de partide. Este cu totul imun la sentimentul rușinii de sine și de alții, este un om puternic psihic, cu mult mai puternic decât un dictator. Derbedei „democrați” alcătuiesc

o grupare aparte a unei națiuni și se protejează între ei pentru că scopul lor este acela de a-și aduna averi și a le lăsa moștenire urmașilor astfel ca și urmașii biologici să fie tot conducători. Derbedeii-dictatori n-au lăsat urmași biologici. A încercat bietul Ceaușescu și s-a văzut sfârșitul. Mai rămâne să vedem ce se va întâmpla cu urmașul lui Kim Ir Sen. Urmășii derbedeilor „democrați” nu mai au nevoie să fie derbedei de adevăratele. (Desigur, derbedeii, sunt „de stânga”, „de dreapta”, „de centru-stânga” sau de „centru-dreapta”, „anti-antisemiți”(cei mai înversunați derbedei), derbedei care se scuză zilnic și pe toate tonurile că „nu sunt antisemiți”; derbedei anti-iudei nu mai există; de frică! Există și derbedei care își zic „legionari”... Și am întâlnit suficiente exemplare de acest gen. De la primitivul Ilie Florian la „instruitul” FD sau CS) Ei sunt derbedei cu ștaif. Iau contact indirect cu plebea... Nu au ieșit direct din rândul ei. Au ieșit indirect! Una este *să te aburci* în clasa derbedeilor și alta este *să te naști* în clasa derbedeilor consacrați prin avere moștenită de la derbedeii din prima generație. Derbedeul acesta are exercițiul distanței, plebea-l acceptă de la sine. El vine de la sine către plebe, vine din exterior, este consacrat cum s-ar spune. Prostimea îl ia în serios de la sine. Este bogat! Plebea crede că bogatul nu fură din avutul națiunii, că se sacrifică pentru ca „treburile să meargă bine”, că n-are nevoie să fure pentru că are. Prostimea crede că bogăția se înmulțește de la sine, fără să i se dea câte un ghiont de încurajare din partea posesorului, prostimea crede că derbedeul bogat va împărți averea cu ea. Crede că derbedeul de acest gen o să o imite pe Cuvioasa Parascheva sau pe Francisc de Assisi. Prostimea, se înțelege, va lua țepă cum spun derbedeii și, resemnată, va trage încă o concluzie că ce s-a întâmplat se mai întâmplă și se va mai întâmpla și ei tocmai asta îi este sortit: să fie țepuită de derbedei. Va scăpa prostimea de derbedei? Niciodată! Viața omului este scurtă. Derbedeii pot trage în piept prostimea de 3 – 4 ori și le este suficient. Dacă urmărim scena noastră politică putem constata cu ușurință că în 17 ani aceeași derbedei sau perindat prin fața ochilor noștri și oricât ne-am zbatut nu i-am putut înlocui. Iată, am îmbătrânit cu 17 ani și în afară de țepe n-am luat de la derbedeii „democrați” altceva. Credeți că în partidele care n-au gustat Parlamentul, Guvernul etc. lipsesc derbedeii? Vă înșelați! Credeți că Universitățile sunt lipsite de astfel de specimene (mă refer la cadrele didactice)? Nici pomeneală! Gem de derbedei. Derbedeu cu titluri! Un țepar! El pregătește noi cohorte de derbedei care să călărească prostimea credulă (că, de, n-are ce

face?). Lumea este condusă de derbedei, de inconștienți bogați și care cred că sunt nemuritori și deținători de adevăruri ce le permit să comande și să fasoneze umanitatea după capetele lor. Mai jignitor de atât nu se poate! Cui îi pasă, cine întreabă prostimea dacă dorește să-i suporte și să asculte panseurile derbedeilor? Mass-media este în mâna lor și-i popularizează pe ei și cohorta de dame de companie ce roiește în jurul lor. Căci care-i plăcerea derbedeilor? Să fie în gura mahalalei, să se vorbească despre isprăvile lor, să se povestească despre ei, să le fie date pozele la gazetă, să isterizeze apariția lor pe sticlă femeiuștile cu puțină minte și corp frumos și acestea să li se ofere.

În fine, cam mult am vorbit despre aceste specimene și nu văd de ce aş continua să le portretizez mutrele, caracterele, faptele. Viața este cu totul altceva decât istoria derbedeilor... dar este și acest lucru.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Culturale Buna Vestire / an XV, nr. 113-114, decembrie 2006. – ianuarie, 2007, pag. 3, semnat **Derbedeul Stelică Cogiță Iliescu jr.**)

ADDENDA:

„Mitul” știristelor...

Mitul *andree*lor sparge toate barierele, rupe gura tuturor târgurilor din România. Fiecare post de televiziune are câte o *andree*, indiferent de numele lor real toate sunt *andree*. Ce este o *andree*? Este o tipă care citește știrile, de la orele de vârf, la numeroasele posturi de tv. Poate să o cheme dana, mona, mihaela, carmen, miruna, florina (negresa); toate dau din ochi într-un anume fel, le turuie gura ca mitraliera, ca pistolul automat, se mișcă, din când în când, pe scaun, rârie prețios, se uită cu tupeu la cel interviuat, îl întrerup în așa fel încât privitorul nu mai înțelege nimic din ceea ce spune invitatul știristei. Știrista dialoghează, cu corespondenții, cu invariabila întrebare: „**ce se întâmplă acolo, cutare**”...? Face pauze cu schepsis și, apoi, scoate pe gură – cu schimbare de ton – cuvântul „**dar...**” și urmează comunicare știrii de rezonanță galactică (că, de pildă, nu știu ce roamnă și-a dat fustele peste cap și le-a arătat cameranilor postului la care lucrează știrista *obectul muncii*...). Știrista, indiferent de ce ar spune un interviuat, de către ea, știe ce trebuie să spună acela și, dacă acela nu se dă pe brazdă, știrista îl aduce la matcă și-i taie macaroana dacă tipul nu înțelege grebla;

știrista pronunță întotdeauna cu gura plină (parcă ar mânca ceva foarte gustos) cuvântul „dolar”, este pro-SUA, indiferent dacă poziția acestei țări este morală sau nu, știrista este de o precauție nemaipomenită când este vorba despre Israel și minorități; doar aici nu are tepe și nu-și dă ochii peste cap; îi lasă pe reprezentanții respectivilor să-și expună ideile, iar în cazul Israelului solicită pe cineva din țara respectivă să-și dea cu presupusul. Știrista (andreea, del!) condamnă naționalismul, tradiționalismul, ortodoxia, românismul, tot ce s-ar părea a fi vorbirea de bine despre bietul român. Ea este avizată în privința finanțatorului, patronului postului și-l laudă cu discreție. Știrista perie și pe reprezentanții finanțatorului, ea știe ce dă bine pentru Vest. Ea are câțiva tipi bine văzuți (iată-i: Stelian Tănase, Silviu Brucan, Cornel Codită, Adrian Cioroianu, Cristian Tudor Popescu, Adrian Păunescu mai nou, Bogdan Chireac, Ionuț Popescu, toți veritabili monștri de oportunism). Știrista se pricepe la toate curente politice și le dă note bune sau rele promotorilor acestora. Știrista este motorul – după capul nățărilor – postului TV, ea este pozată din profil și față, de pozari, cu fusta ridicată, în chiloți, bust și apare pe prima pagină (format A₃) a săptămânalelor, a cotidienelelor, a revistelor ilustrate, își dă cu presupusul în toate problemele, își spune preferințele culinare, ce băuturi gustă gurița ei, ce chiloți poartă, dacă se epilează, dacă se rade subsioară sau în alte părți intime, ce „prieten” (amant adică) are, ce flori îi aduce, unde-și petrece concediile și la ce oră se culcă sau se scoală, de câte ori se împerechează pe săptămână cu „prietenul” și ce simte, când dă petreceri, ce mașină are (de regulă de la 50.000 dolari în sus), este pozată odihnindu-și prețiosul dos pe capota mașinii recent achiziționate, ea este visul tuturor amărâtelor de românce, a tuturor bărbaților refuțați și obezi și este invidiată de toți cârcotașii și politicienii visează să o aibă de nevastă. Păi, cum!? Unde ne trezim? Ce scriitor, ce poet, ce om de cultură, ce cercetător? Fă-mă, Doamne, știristă în România. Dă-mi soarta *andreeleor* din România, să mă întrebe și pe mine reporterii și reporterițele ce prefer să mănânc, ce nr. port la chiloți, sutien, căciulă, pălărie, mantou, palton, ginși, ce mașină prefer și alte alea de unde pare a decurge celebritatea. Unde mai pui că plebea – cu un salariu de 50 – 80 dolari pe lună – savurează prostioarele pe care le debitează știristele, le citează mai ceva ca pe Sf. Evanghelie și consideră că supremul lucru ce ți se poate întâmpla în viață este acela de a fi chestionat(ă) de o știristă cu privire la impozite sau coada la care trebuie să stai pentru ați plăti impozitul

pe amărâțul de apartament și pe biata Dacie. Știrista creează valori, demolează cariere, este suficient. Să-și arate colții și să emită o sentință pentru ca să cadă un Guvern, știrista are privilegiul de a se trage de brâncinar cu șeful statului, de-al admonesta pe un istoric de mare valoare, știristei i se permite orice în România. Nici un post TV din România nu-și poate permite ca, la ora 19⁰⁰, să nu aibă știristă. „Știrista” este vedetă, este o divă, este însăși rațiunea de existență a unui post TV. Fără întrebările ei mitraliate, fără întreruperile ei *nu se poate ezista*. Până și rubrica „Meteo” trebuie să aibă o andree. Fără așa ceva nu se poate nici măcar trăi. Țara, femeile ei au nevoie de *andree*, de știrista care să le clătească ochii, care să discute la pertu (cum ar spune golanii) cu miniștrii, savanții, scriitorii, primul – ministru, cu președintele, să-l ia peste picior pe un biet scriitorăș, care nu este agreat de oficialități, care-și permite să apere valorile tradiționale, știrista poate să-l tragă de sutană pe un preot, episcop, ba chiar pe ÎPFS Patriarhul. Știrista este o valoare absolută a României contemporane și ea este cea care răzbună frustrările și refulările tuturor amărâtelor bătute de bărbații lor, de amanți, de pești, de patronii arabi, de țigani, știrista a devenit tot atât de necesară în România ca aerul și apa. Și directorii și patronii de posturi TV au înțeles cerințele momentului și s-au conformat lui. Orice ți se iartă ca patron de TV, chiar și datoriile către fisc. Absența știristei... nu. Știrista este o însă care a avut cel puțin câteva burse „în state” (așa se spune mai nou; „ai fost în state?”), a fost cel puțin de câteva ori în delegația, cu oficiali, la Strasbourg, a fost luată de Ion Iliescu în turnee prezidențiale, de primul – ministru și, ce mai, știrista este o instituție națională. Poa’ să fie tuta tutelor; odată ajunsă știristă toate păcatele i se iartă. Știrista, în România, este oglinda eșecurilor noastre, este piatra pe mizeria și groapa înfrângerilor noastre, este emblema unei țări ajunsă colonie.

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Române pentru Cultură și Educație Buna Vestire / an XII, nr. 67 – 69, mart. – mai 2003, pag. 7, semnat **Gigica INVIDIOSA**)

Batjocura de sine

Nu este o noutate ideea că românul – mă refer la românul român și nu la mancurți sau corciți sau minoritari – ar simți o mare plăcere în a-și bate joc de sine, adică în a se autobatjocori. De ce o face ne putem întreba? Așa ceva n-ar face-o niciodată un sârb, bulgar, grec sau ungur. Ba, dacă ar cuteza un cineva (ne-ungur, ne-sârb etc.) să o facă s-ar trezi cu un cuțit în burtă în nici trei secunde. În Ardeal, în anii 60, am trăit multe momente când, într-un grup de oameni, de diferite naționalități, se făcea miștocăreală. Desigur, era și majoritarul de față; și era chiar majoritar și-n grupul respectiv. Românii, întotdeauna, acceptau să fie ironizați și, dacă unul dintre ei riposta, față de minoritarul obraznic, minoritarul sărea la bătaie și, dacă românul nu era suficient de zdravăn pentru a se apăra și a-l pune la punct, nici un român nu-l apăra și era bătut măr. Niciodată nu se petrecea același lucru cu minoritarii. Aceștia se uneau imediat și ripostau; noi nu. Judecați singuri! De ce cedează românul în fața minoritarului? Răspunsul imediat ar fi: de frică. Dintr-un deficit psihic, din experiența istorică. Cine n-a trecut pe aici începând cu Darius a lui Histaspes? Și mai de dinaintea lui și de după. Greci, persanii, macedonenii, romanii, celții, germanicii de toate nuanțele, hunii, avarii, bulgarii, sârbii, tătarii, ungurii, polonezii, turcii, austriecii, rușii, nemții moderni, mai nou americanii, arabi, negri, evrei. Istoria, deci, ne arată clar nenorocirea de rigoare. Țștia au fost invadatori. Dar sunt unii doar imigranți, în grupuri mici, colonizatori de fapt: arabii și negri, sârbii, slovaci etc. Unele din aceste minorități sunt numite „de buzunar”. Cum este posibil ca țștia să reziste în timp? Doar prin deznaționalizarea altora. Închipuți-vă un mic cătun, o jumătate de sat, 800-1000 de femei, bărbați și copii. În două generații nu mai există, nu se mai pot păstra ca etnie pură. Pe cine deznaționalizează țștia? Pe majoritari. Iși iau neveste române. Altfel n-ar avea cum supraviețui. Dar, de ce să înghițim asemenea chestie, noi, majoritarii români? Și majoritarii tuturor națiunilor albe. Ei, aici este nebunia de neconceput pentru o minte omenească. Pentru mine este ceva de nepriceput fără victoria creștinismului asupra rasei albe. Numai astfel se pot explica cele de astăzi. Fără victoria creștinismului și, subsidiar, astfel, și a iudaismului lumea de astăzi ar fi de neconceput. Rasa albă s-a culpabilizat prin aceasta, vigoarea Imperiului roman s-a epuizat și cu el și știința conducerii lumii albe. Bizanțul creștin va moșteni ceva din această știință de a guverna – minus știința conservării rasei sau

nației, religiei. Dovadă: victoria islamului asupra ortodoxismului. Siria, Mesopotamia, Palestina, Egiptul, Africa de Nord, apoi însuși Podișul Anatolian, cu Constantinopolul, sunt pierdute pentru totdeauna de rasa albă și de creștinismul ortodox în favoarea lui Alah și a supușilor lui. Fii blând, fii iertător, nu te împotrivi, nu fi violent, iubește-ți dușmanul. Da, aceasta este morala creștinului, dar adversarul – ca să nu spun dușmanul – n-are același cod moral. Ungurul, când vine din Asia, în nici un caz, nici evreul, nici arabul, nici negrul. Și atunci? Cum mă apăr de el? Apărându-mi credința ortodoxă, inclusiv cu sabia. Azi n-o mai facem și, de aceea, suntem năpădiți de țigani, de arabi, de negri, de tot ce mișcă. Fiecare la țara lui, nici un fel de minoritate în sânul nici unei națiuni albe; fiecare la casa lui, la patria mamă etc. Aceasta ar trebui să fie deviza și nu talmeș balmeșul amestecului de nații și rase etc. Nu există provincie românească unde să nu avem probleme cu minoritarii: cu țiganii în mai tot locul; în Dobrogea cu rușii, tătarii și turcii; în Transilvania și Banat cu ungurii, secuii, sârbii, bulgarii, croații mai nou, slovaci, arabii (islamicii în general), ucrainenii (ăștia în 1945 era cât pe-aici să ne ia Maramureșul), în Moldova: ucrainenii, în Țara Românească țiganii au devenit o problemă de-a dreptul fatală. Nu este zi de la Dumnezeu să nu-și dea cu presupusul pe la televizor de cum să ne conducem; au apărut și italienii, neogrecii; nemții se pare că nu ne creează probleme. Recensământul ne arată că toți aceștia [toate minoritățile] depășesc cu ceva 10% din totalul celor 23, 5 mil. de cetățeni ai României. Rezonabil poți zice. Numai că gălăgia acestora este atât de vigoasă că nici nu se mai aude glasul celor 89,8% români. Țiganii cel puțin și ungurii au devenit adevărați stăpâni aici. Și râd de noi! Trebuie să-i angajezi, să le accepți traducători, să le accepți mâr lână țigănească, să accepți să-ți uzurpeze și numele. Acum ei sunt „rromanes” – adică romei, adică romani, adică români. De ce ne mirăm că francezii (negroidizați) ne numesc prin dicționarele lor țigani și ilustrează articolele despre noi cu fotografii înfățișând șatre de țigani; dar aceiași francezi – dacă or mai fi francezi – nu privesc, totuși, în propria bătătură; nu se îngrijorează că sunt năpădiți de imigranți ciocolatii, de semiți de toate nuanțele, de turci; și ei și britanicii; de nemți ce să mai vorbim? Și, totuși! Nu se arată umili cu adunăturile cum o facem noi. Nici unii din aceștia nu le acordă decât cel mult dreptul de a fi francezi sau nemți, dacă vor să rămână în țările lor, îi pun să dea examen de limbă și istorie națională și, dacă nu și le însușesc corespunzător, nu primesc cetățenie; rămân apatrizi fără nici un fel de drepturi politice.

României nici prin cap nu i-ar putea trece o asemenea măsură. S-ar putea concepe un primar sau funcționar în Germania să nu știe limba germană? Acel funcționar ar zbura imediat peste graniță; s-ar putea concepe în Germania un vânzător, sau orice fel de ins, să nu-ți răspundă în limba germană dacă-l întrebi ceva în această limbă? Nici pomeneală! Nici în Ungaria, Serbia sau Bulgaria nu s-ar putea concepe așa ceva. Toți aceștia au minoritari. Dar stau la locul lor... nu se așează ca păduchele în frunte. Guvernele României sunt singurele guverne din lume care educă 10,2% din populația propriei țări pentru alte țări, respectiv: Ungaria, Turcia, Rusia, Ucraina, Serbia, Slovacia, Croația, Bulgaria, Italia, Grecia, Armenia, Germania, Țigania. Există un neam mai umil pe pământ? Nu cred...

(BUNA VESTIRE / Periodic al Fundației Române pentru Cultură și Educație Buna Vestire / an XII, nr. 67 – 69, mart. – mai 2003, pag. 15, semnat **Gigi IOBAGUL**)

Cuprins

Nota autorului.....	3
Românii, popor cu complexul inferiorității față de unguri și nu numai. Dar mai ales!.....	4
LUMEA ANULUI 2005.....	6
„ELITELE” POST-DECEMBRISTE!.....	9
CAPITALIST = BANDIT! CAPITALISM = BANDITISM!.....	11
„Țară sfântă”, „popor ales”, „pământ sfânt”.....	13
Întrebări pentru guvernării mai vechi și mai noi.....	15
Meditații amare.....	18
POLITICĂ SUBȚIRE.....	22
NEDUMERIRI! Și nu doar!.....	24
CIRCUL POLITIC CONTEMPORAN.....	27
DOVLEACUL POLITICII!.....	28
ÎN PLINĂ DISOLUȚIE!... ..	30
„Persecutații” planetei pentru care se fac războaie.....	32
„DE SILĂ... BUCUROS!”.....	35
PRIMĂVERII CONTRA FERENTARI	
– simptomul României contemporane.....	38
VREMEA ȘI VREMURILE.....	42
Viață în doi peri... (sau despre o anume realitate).....	44
TV-reurile și reclamele.....	46
„Căldărescu” - Marinelu' - „Malonescu” – Corut.....	47
Problema „Ținutului Secuiesc” în 2006.....	50
Putregaiul și putregaiurile.....	51
„Băieții” de la filosofie ajunși, din propagandiști bolșevici, și secretari de partid și lectori de „internationalism proletar” sau ofițeri ai Securității, propagandiști ai „integrării în UE” și ai „internationalismului capitalist”.....	52
„Statul de drept” în România.....	55
Cancanerii și iarăși cancanerii!.....	57
Ceva despre năzbâțiile bulangiilor și bulangioaicelor din data de 03/06. 2006.	59
Mizeriile vremurilor postdecembriste.....	60
ȘTIINȚA (CULTURA) DIN AUZITE... ..	62
Comentarii ale „forumiștilor” la moartea lui Ion Gavrilă-Ogoranu....	64
La 68 de ani.....	67
Ioana STUPARU – OAMENI DE NISIP.....	69
Apocalipsa din noi și dimprejur!... ..	70
„Mitul” știristelor... ..	73
Batjocura de sine.....	75

De același autor:

Poeme de sertar - poeme;
Spovedanie către Dumnezeu - poezii;
Noaptea scorpionului - poeme;
Îngerii roșii - proză;
Cronică din vremea tătarilor / Pâine și mortar- proză;
Teme de meditație... eseuri;
Un model de românism... - eseu;
Turnul fulgerat și alte povestiri... - proză;
Meseria de rege - teatru;
Doisprezece ani de luptă națională - articole, eseuri;
Ce este filosofia? – eseu;
În contratimp – eseuri;
Sub domnia stelei - poeme, poezii, satire - (1966-2003);

ISBN 973-8400-26-0



9 789738 400269